

ПОВІДОМЛЕННЯ
про підозру у вчиненні кримінального правопорушення – злочину

22.12.2021

Заступник начальника СВ ВП №1 Богодухівського РВП ГУНП в
арківській області капітан поліції Пелешенко Андрій Васильович
розглянувши матеріали кримінального провадження [REDACTED] від
22.12.2021, відомості про яке внесені до Єдиного реєстру досудових
розслідувань за ознаками складу злочину, передбаченого ч.2 ст.15, ч.1 ст.115
КК України та встановивши наявність достатніх доказів для повідомлення особи
про підозру у вчиненні вказаного кримінального правопорушення - злочину,
відповідно до ст.ст.42, 276, 277, 278, 279 КПК України, –

ПОВІДОМИВ:

[REDACTED]

про те, що він обґрунтовано підозрюється у вчиненні кримінального
правопорушення, передбаченого ч.2 ст.15, ч.1 ст.115 КК України – закінчений
мах на умисне вбивство, тобто умисне протиправне заподіяння смерті іншій
особі.

Досудовим розслідуванням встановлено, що 21.12.2021 приблизно о 13:00
годині [REDACTED] ився в м. [REDACTED]
області з метою ночівлі в готелі [REDACTED]
арківська область Богодухівський район.

Того ж дня, приблизно о 21.00 годині перебуваючи у приміщенні
вказаного готелю, а саме в кухонній кімнаті, під час вживання алкогольних
напоїв між [REDACTED] ґрунті раптово виниклих
неприятних відносин виникла словесна сварка.

В цей же час у [REDACTED] В. виник злочинний прямий умисел,
направлений на протиправне заподіяння смерті Нагорному А.Б.
Реалізуючи свій злочинний умисел, [REDACTED] В. діючи умисно,
передбачаючи і свідомо розуміючи настання наслідків у виді смерті



потерпілого, не розраховуючи при цьому на конкретні обставини, які могли б відвернути такі наслідки, в момент коли [REDACTED] перед ним обличчям та знаходився в стані алкогольного сп'яніння, взяв зі столу кухні у праву руку кухонний ніж та наніс [REDACTED] удар лезом вказаного ножа в шию.

Після нанесеного удару лезом ножа, [REDACTED] в всі дії, які вважав необхідними для настання смерті [REDACTED] останній від вказаних дій не помер.

В результаті чого [REDACTED] зміг довести звій злочинний. протиправний умисел, направлений на протиправне позбавлення життя Нагорного А.Б. до кінця.

Згідно довідки КНП «Валківська ЦРЛ» №356 від 22.12.2021 у [REDACTED] А.Б. мали місце наступні тілесні ушкодження: колото – різана рана шиї. Проведено термінову операцію – первинна хірургічна обробка рани шиї. госпіталізовано до лікувального закладу.

Колото – різане поранення шиї розташоване в проекції великих магістральних судин (сонної артерії та вени), пошкодження яких по ходу даного каналу (не тільки до глибини, а й за напрямком руху та вектором сили) може призвести до масивної крововтрати, яка без надання у короткий проміжок часу кваліфікованої медичної допомоги в умовах лікувального закладу може призвести до загрозливих для життя явищ.

Таким чином, [REDACTED] Вячеславович, обгрунтовано підозрюється у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.2 ст.15, ч.1 ст.115 КК України – закінчений замах на умисне вбивство, тобто умисне протиправне заподіяння смерті іншій людині.

Заступник начальника СВ
ВП №1 Богодухівського РВП
УНП в [REDACTED]
капітан поліції

Андрій Васильович Пелешенко

ПОГОДЖЕНО

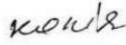
Начальник Валківського відділу
Богодухівської окружної прокуратури
Харківської області

Олексій Леонідович [REDACTED]

2.12.2021

Про підозру мені повідомлено, повідомлення про підозру та пам'ятка про процесуальні права та [REDACTED] підозрюваного оголошені та роз'яснені.

Пі [REDACTED] «15» год. «23» хвилин «23» грудня 2021 року.



M. [REDACTED]

Валківський районний суд [REDACTED]
головиуючого судді – Токмакової А.П.,
секретаря судового засідання – Партола О.С.,
розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі суду в м. [REDACTED]
[REDACTED] відділення поліції №1 Богодухівського району [REDACTED] про

ВСТАНОВИВ:

23.12.2021 року до Валківського районного суду [REDACTED] попотання слідчого про застосування відносно [REDACTED] славовича [REDACTED] оду у вигляді тримання під вартою строком на 60 днів, постановив [REDACTED] на наявність обґрунтованої підозри у вчиненні ним злочину, передбаченого ч.2 ст.15, ч.1 ст.115 КК України, санкція якого встановлює покарання у виді позбавлення волі від 7 до 15 років, а також наявність ризиків, передбачених п.1.3,4,5 ч.1 ст.177 КПК України, запобігти яким можливо лише шляхом обрання запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою.

На підтвердження наявності обґрунтованої підстави свідчить зазначення в м. Валки Харківської області з встановлено, що 21.12.2021 року приблизно о 13:00 год. [REDACTED] Чорнобиля, 9, м. Валки Харківської метео ночувлі в готелі «Колос», який розташований за адресою: пр. [REDACTED]

[REDACTED] о 21:00 год., перебуваючи в приміщенні зазначеного готелю, а саме в кухонній

Того ж дня, приблизно о 21.00 год., перебуваючи в приміщенні зазначеного готелю, а саме в кухонній кімнаті, під час вживання алкогольних напоїв між [REDACTED] на ґрунті раптово виникли неприємні відносини виникла словесна сварка.

В цей час у Бородай В.В. виник злочинний прямий умисел, направлений на протиправне заподіяння смерті Нагорному А.Б. [redacted] умисно, передбачаючи і свідомо розуміючи [redacted]

Нагорному А.Б. [REDACTED] умисно, передбачаючи і свідомо розуміючи Реалізуючи свій злочинний умисел [REDACTED] при цьому на конкретні обставини, які могли б настання наслідків у виді смерті потерпілого, не розраховував. [REDACTED] сидів перед ним обличчям та знаходився в стані відвернути такі наслідки, в момент коли [REDACTED] снів перед ним обличчям та знаходився в стані алкогольного сп'яніння, взяв зі столу кухні у праву руку кухонний ніж та наніс [REDACTED] один удар лезом вказаного ножа в шию. [REDACTED] виконав, на думку слідчого, усі дії, які вважав

Після нанесеного удару лезом ножа, [REDACTED] виконав, на думку слідчого, усі дії, які вважав необхідними для настання смерті [REDACTED], однак останній від вказаних дій не помер. [REDACTED] не зміг довести звій злочинний, протиправний умисел, направлений на

В результаті чого [REDACTED] не зміг довести звій злочинний, протиправний умисел, направлений на протиправне позбавлення життя [REDACTED] [REDACTED] до кінця.

Згідно довідки КНП «Валківська ЦРЛ» №356 від 22.12.2021 року у [REDACTED] мали місце наступні тілесні ушкодження: колото-різана рана шиї. Проведено термінову операцію – первинна хірургічна обробка рани шиї, госпіталізовано до лікувального закладу.

Колото-різане поранення ший розташоване в проекції великих магістральних судин (сонної артерії та венні), пошкодження яких по ходу ранового каналу (не тільки до глибини, й за напрямком руху та вектором сили) може призвести до масивної крововтрати, яка без надання у короткий проміжок часу кваліфікованої медичної допомоги в умовах лікувального закладу може призвести до загрозливих для життя явищ.

За таких обставин, на думку слідчого [REDACTED] іано підозрюється у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.2 ст.15, ч.1 ст.115 КК України – закінчений замах на умисне вбивство, тобто Вальківський районний суд.



*2006*3334767*1*1

умисне протиправне заподіяння смерті іншій людині.

Як зазначає слідчий, наявність обгрунтованої підозри в скоєнні кримінованого йому злочину підтверджується збірними у кримінальному провадженні доказами: оглядом місця події – приміщення готелю «Колос»; показаннями потерпілого Нагорного А.Б. від 22.12.2021 року; показаннями свідків [REDACTED] та [REDACTED] від 21.12.2021 року; протоколом затримання [REDACTED] за порушення порядку ст.208 КПК України; довідкою КНП «Валківська ЦРЛ» №356 від 22.12.2021 року.

В обгрунтування наявності ризиків слідчий зазначає, що [REDACTED] може переховуватися від органів досудового розслідування та суду, тому не виключено, що підозрюваний, розуміючи можливість отримання значного терміну покарання, усвідомлюючи неминучість та невідворотність покарання, будучи особою, яка не прагне та не наважиться, не має стійких соціальних зв'язків (одружений, малолітніх дітей на утриманні не має), не [REDACTED] та потерпілого у кримінальному провадженні, оскільки, на думку слідчого, підозрюваний, розуміючи тяжкість покарання за злочин, в якому він підозрюється, з метою зміни показань на свою користь може здійснювати будь-який тиск, що ускладнить проведення досудового розслідування у розумні строки та об'єктивного встановлення усіх обставин вчиненого злочину; вчинити інше кримінальне правопорушення, а саме підозрюваний може продовжити вживати алкогольні напої та ґрунт цього спричинити іншим особам тілесні ушкодження; перешкоджати кримінальному провадженню іншим чином.

Вважає, що застосування відносно підозрюваного [REDACTED] більш м'яких запобіжних заходів, не пов'язаних із позбавленням волі, передбачає можливість переконати [REDACTED], що дає йому можливість вчинити будь-які дії, які можуть призвести до негативних наслідків у проведенні досудового розслідування та встановлення об'єктивної істини у кримінальному провадженні.

В судовому засіданні прокурор підтримала клопотання слідчого, посилаючись на обгрунтованість підозри, що підтверджується наведеним в клопотанні доказами. Просила врахувати, що підозрюваний вчинив особливо тяжке правопорушення, що з урахуванням зазначених слідчим ризиків не зможе забезпечити виконання ним процесуальних обов'язків.

Підозрюваний заперечив проти задоволення клопотання. Пояснив, що є військовим ЗСУ в званні прапорщик, про що слідчому було відомо з часу затримання. Проходячи службу у в/ч під м. Олександрію 21.12.2021 року о 02:00 год. виїхали у відрядження на завод Спецмаш для отримання автомобілю після ремонту. Приблизно о 12-13 год. приїхали втрих до м. Валки, де вирішили відпочити та заночувати, оскільки проживання в готелі дешевше. Три місяці назад були у відрядженні, коли автомобіль відвозили на ремонт. Планували вранці поїхати на Харків, щоб о 10:00 год. бути на заводі. Зайшовши в готель, дізнавшись про ціну, яка влаштувалася заселились в трьохмісний номер, в кімнаті пообідали та лягли спати. Ввечері, приблизно о 18:00 год., сходивши в магазин, купили продукти та сіли вечеряти на кухні загального користування. При цьому купили бальзам Вігор 3 градусів та маленьку пляшку коньяку, сиділи спілкувалися. Через деякий час приєднався Андрій, свідок потерпілий, не знає, але чорнявий. Під час розмови виникли словесні суперечки на військові політичні теми. Волі пішов спати о 18:30 год., не пам'ятає, чи працював телевізор. Виходив на вулицю один покурити, так як Шило пішов спати о 18:30 год., не пам'ятає, чи працював телевізор. Коли стояв на вулиці біля запасного входу, хтось від дверей вдарив його ззаду по голові, в результаті чого втратив свідомість. Прийшов до себе уже в кімнаті на другому поверсі, коли затримав працівники поліції. Зі слів Шила, сам зайшов ліг на своє ліжко. Звернув увагу, раніше мав провали в пам'яті зв'язку із контузією та смертю рідних. Після затримання виявив поріз на великому пальці правої руки, як начебто хвався за лезо, розсічена дуга брови, під правим оком розсічення, гематома в лівій височній ділянці, ззаду правим вухом садно, розкол коронки, яка на даний час вже розсипалась. Вважає, що якби, як на думку слідчого, він нібито обхватив шию правою рукою, не міг би нанести удар лівою рукою саме в шию, так як рука заважала б. Того ж, він правша. Крім того, при собі ножа не було, в обід ніж брали з машини, але тоненький, не 5-7 см, зазначає слідчий, а товщиною 2 см. довжиною 12-15 см з дерев'яною ручкою, можливо користувались на кухні, але не пам'ятає. Вказав, що якщо винуватий, то готовий відповісти, але наполягав, що стояв на вулиці біля запасного виходу готелю, коли з темноти готелю його вдарила особа невисокого зросту. Не було такої сварки під час спілкування, щоб була необхідність миритися. [REDACTED] як зараз вже знає його прізвище, сам прийшов на кухню, приєднався до спілкування та суперечки були саме з ним, при цьому він провокував на сварку. Може охарактеризувати його як самовпевненого, наглого. В той час же з Віталієм, з кімнати навпроти, який такий же, приєднався, жодного разу не було конфлікту, оскільки розумів суть військової проблеми, так як був волонтером. Звернув увагу, що на випученому одязі його кров, так як його затримали з розбитою головою, зашивали в лікарні, окрім того з пальця текла кров.

Захисник просив відмовити в задоволенні клопотання, посилаючись на незаконність досудового розслідування через відсутність повноважень органу досудового розслідування та прокурора щодо злочинів, вчинених військовими ЗСУ, а також необгрунтованість підозри, яка спростовується наданими слідчим доказами. Просив врахувати викладені підозрюваним обставини події, які чомусь не встановлювались слідчим, позитивну характеристику та невідповідність викладених у клопотанні обставин наданим доказам. Звернув увагу, що Бугаєв В.В. написав заяву по факту побиття, в зв'язку з чим внесено відомості до ЄРДР. Слідчим підозрюваний жодного разу не допитувався.

Заслухавши думку учасників судового провадження, перевіривши надані слідчим матеріали кримінального провадження, слідчий суддя доходить наступного висновку.

Як побачається із доданого до клопотання витягу з ЄРДР, 21.12.2021 року близько 21:15 год. Бугаєв В.В. знаходився за адресою: пр-т Героїв Чорнобилья, 9, м. Валки Харківської області, наніс удар ножем по ший Нагорному А.Б., чим завдав йому ножове поранення ший.

м'яких запобіжних заходів для запобігання ризику або ризикам, зазначеним у клопотанні.

Слідчий суддя, суд зобов'язаний постановити ухвалу про відмову в застосуванні запобіжного заходу, якщо під час розгляду клопотання прокурор не доведе наявності всіх обставин, передбачених частиною першою цієї статті.

Перевіряючи обґрунтованість підозри, слідчий суддя виходить з того, що [REDACTED] цього суду з прав людини (рішення «Нечипорук і Йонкало проти України»), відповідно [REDACTED] підозра» означає наявність фактів чи інформації, які могли б переконати стороннього об'єктивного спостерігача, що особа, можливо, вчинила злочин.

Надані прокурором докази обвинувачення викликають розумні сумніви в обґрунтованості підозри [REDACTED] В.В. у вчиненні інкримінованого йому кримінального правопорушення, що потребує додаткових, в тому числі слідчих дій, які зі слів прокурора не проводилися.

Враховуючи положення ст.216 КПК України слідчий суддя вважає слушними зауваження сторони захисту щодо відсутності повноважень у відділення поліції на проведення досудового розслідування відносно військовослужбовця ЗСУ, що в свою чергу може свідчити про недопустимість зібраних доказів. Разом з тим, відповідно до ч.5 ст.218 КПК України спори про підслідність вирішує керівник органу прокуратури вищого рівня.

Досліджені в судовому засіданні докази сторони обвинувачення взагалі не доводять наявності заявлених прокурором ризиків, передбачених п.п.1,3,4,5 ч.1 ст.177 КПК України, та не відповідають встановленим під час розгляду клопотання обставинам.

Як зазначено в п.143 Рішення Європейського суду з прав людини «Бойченко проти Молдови»: «...одне тільки посилання судів на відповідну норму закону без вказання підстав з яких вони вважають обґрунтованими твердження про те, що пібі заявник може перешкоджати провадженню по справі, переховуватись від правосуддя або скоювати нові злочини, не є достатніми для ухвалення рішення про тримання заявника під вартою.» (Аналогічні справи - «Бечіс проти Молдови» та «Сарбан проти Молдови»).

Стосовно загрози втечі, практика Європейського суду з прав людини виходить з того, що якщо тяжкість покарання, якому може бути підданий підозрюваний, чи обвинувачений можна законно розглядати, як таку, що може спонукати до втечі, однак можливість жорстокого засудження є недостатньою для виправдання тримання під вартою. («Сулаоя проти Естонії», «Панченко проти Росії»).

Крім того, Європейський суд з прав людини неодноразово висловлював позицію щодо критеріїв оцінки ймовірності того, що обвинувачений може погрожувати свідкові, іншим учасникам провадження знищення доказів або іншим способом перешкоджати провадженню в справі. При встановленні наявності такого ризику Суд зокрема має проаналізувати доречні факти, прогрес у розслідуванні або судовому провадженні, особу заявника, його поведінку до та після затримання, а також будь-які інші конкретні чинники в обґрунтування ризиків, пов'язаних з тим, що він може зловживати свободою за допомогою дій із метою спричинення тиску на свідків (потерпілих) (п.88 постанови від 10 січня 2012 р. у справі «Сокурєнко проти Російської Федерації»).

З урахуванням викладених обставин, та обставин, встановлених під час судового провадження, слідчий суддя, доходить висновку, що клопотання слідчого не підлягає задоволенню, в зв'язку з чим [REDACTED] підлягає негайному звільненню з під варті.

На підставі викладеного, керуючись ст.ст.369-372 КПК України, слідчий суддя, -

УХВАЛИВ:

В задоволенні клопотання заступника начальника слідчого відділу відділення поліції №1 Богодухівського районного відділу поліції Головного управління Національної поліції в Харківській області [REDACTED] запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою відносно підозрюваного [REDACTED] 1971 р.н. - відмовити.

Ухвала підлягає негайному виконанню після її оголошення, а підозрюваний [REDACTED] негайному звільненню з-під варті.

[REDACTED] бути оскаржена безпосередньо до Харківського апеляційного суду протягом 5 днів з дня її прийняття.

Суддя

підпис

А.П. Токмаков

Виготовлено з автоматизованої системи документообігу суду

Відповідає особа -

Старший секретар суду

Дата виготовлення копії - 23.12.2021 р

3 Оригіналом
згідно



Н.С. Коляда

Валківський районний суд
Харківська область





НАЦІОНАЛЬНА ПОЛІЦІЯ УКРАЇНИ
ГОЛОВНЕ УПРАВЛІННЯ НАЦІОНАЛЬНОЇ ПОЛІЦІЇ В [REDACTED]
ОБЛАСТІ
БОГОДУХІВСЬКИЙ РАЙОННИЙ ВІДДІЛ ПОЛІЦІЇ
ВІДДІЛЕННЯ ПОЛІЦІЇ №1

вул. Паркова, 22, м. [REDACTED]

[REDACTED] 753) 5-13-32

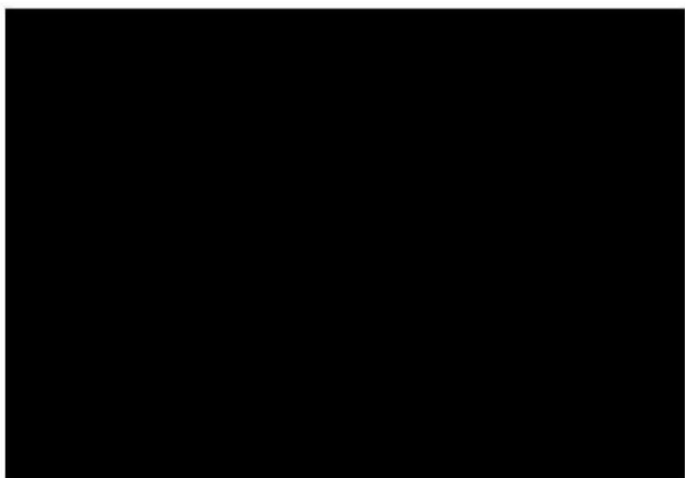
ПОВІДОМЛЕННЯ
про зміну раніше повідомленої підозри у вчиненні кримінального
правопорушення – злочину

м. [REDACTED]

11.08.2022

Заступник начальника слідчого відділення відділення поліції №1 Богодухівського РВП ГУНП в [REDACTED] н поліції Пелешенко Андрій Васильович розглянувши матеріали кримінального провадження [REDACTED] від 21.12.2021, відомості про яке внесені до Єдиного реєстру досудових розслідувань за ознаками складу злочину, передбаченого ч.1 ст.121 КК України та встановивши наявність достатніх доказів для повідомлення особі про зміну раніше повідомленої підозри у вчиненні вказаного кримінального правопорушення - злочину, відповідно до ст.ст.42, 276, 277, 278, 279 КПК України, –

ПОВІДОМИВ:



про те, що він обґрунтовано підозрюється у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.1 ст.121 КК України – умисному тяжкому тілесному ушкодженні, тобто умисному тілесному ушкодженні, небезпечному для життя в момент заподіяння.

Досудовим розслідуванням встановлено, що [REDACTED] року [REDACTED] місаріатом [REDACTED] ний у Збройні Сили України та на підставі наказу командира військової частини А0981 від 31.10.2017 року № 24-РС зарахований до списків особового складу військової частини і призначений на посаду техника автотранспортного відділу.

20.12.2021 року військовослужбовці військової частини А0981, зокрема прапорщик [REDACTED] івники ЗСУ [REDACTED] підставі наряду командира військової частини А0981 від 29.07.2021 №270, наказу командира військової частини А0981 від 20.12.2021 №362 (посвідчення про відрядження №872) були відряджені до Державного підприємства «ХЗСМ», розташованого за [REDACTED] Харків, для здійснення приймання-передачі військового майна (військової техніки) терміном по 24.12.2021 року.

21.12.2021 під час слідування з метою приймання військової техніки у [REDACTED] м. [REDACTED] го

в готелі «Колос», який [REDACTED] ухівський район м. [REDACTED]

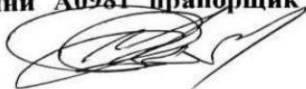
21.12.2021 близько 21.15 годин військовослужбовець військової частини А0981 прапор [REDACTED] громадянином [REDACTED] приймання їжі [REDACTED] область, Богод [REDACTED]

ході розпивання алкогольних напоїв між ними виник конфлікт на побутовому підґрунті. У цей час у прапорщика [REDACTED] спрямований на заподіяння тілесних у [REDACTED]

Реалізуючи свій злочинний умисел [REDACTED] алкогольного сп'яніння, діючи умисно, усвідомлюючи протиправний характер своїх дій і можливість настання від них суспільно-небезпечних наслідків у вигляді тяжких тілесних ушкоджень [REDACTED] каючи їх настання, перебуваючи у приміщенні для приготування та приймання їжі готелю «Колос», за допомогою ножа, який тримав у правій руці, наніс [REDACTED] – різану рану шиї зліва. Реалізувавши свій злочинний умисел та зрозумівши, що наніс [REDACTED] ні ушкодження, [REDACTED] инив свої протиправні дії.

В результаті протиправних дій [REDACTED] потерпілому [REDACTED] висновку судової медичної експертизи №12-14/10-Важ/22 від 01.02.2022 спричинене тілесне ушкодження у вигляді колото – різаної рани шиї зліва з ушкодженням гілок зовнішньої сонної артерії, яка відноситься до тяжкого тілесного ушкодження, як те що небезпечне для життя.

Таким чином, 21.12.2021 близько 21.15 годин військовослужбовець військової частини А0981 прапорщик [REDACTED] іміщенні для



приготування та приймання їжі готелю «Колос», розташованому за [REDACTED] Богдусівський район, м. [REDACTED].
[REDACTED] конфліктна побутова ситуація, перебуваючи у стані алкогольного сп'яніння, діючи умисно, усвідомлюючи протиправний характер своїх дій і можливість настання від них суспільно-небезпечних наслідків у вигляді тяжких тілесних ушкоджень [REDACTED] каючи їх настання, за допомогою ножу, який тримав у правій руці, наніс громадянину [REDACTED] о – різану рану шиї зліва з ушкодженням гілок зовнішньої сонної артерії, яка згідно висновку судової медичної експертизи №12-14/10-Важ/22 від 01.02.2022 відноситься до тяжкого тілесного ушкодження, як те що небезпечне для життя.

Своїми діями прапорщик [REDACTED] вчинив умисне тяжке тілесне ушкодження, тобто умисне тілесне ушкодження, небезпечне для життя в момент заподіяння, тобто кримінальне правопорушення (злочин), передбачений ч.1 ст.121 КК України.

Заступник начальника СВ
ВП №1 Богдусівського РВП
ГУНПв [REDACTED]
капітан поліції

«ПОГОДЖЕНО»

Начальник Чугуївського відділу

у військ
об'єдн

11.08.2022

Під [REDACTED] повідомлено, повідомлення про зміну підозри про процесуальні права та обов'язки, права підозрюваного оголошені та роз'яснені.

Підозрюваний [REDACTED] «11» год. «08» хвилин «11» «08» 2022 року.

Права підозрюваного, передбачені ст. 42 КПК України, а саме:

- 1) знати, у вчиненні якого кримінального правопорушення його підозрюють, обвинувачують;
- 2) бути чітко і своєчасно повідомленим про свої права, передбачені цим Кодексом, а також отримати їх роз'яснення;
- 3) на першу вимогу мати захисника і побачення з ним до першого допиту з дотриманням умов, що забезпечують конфіденційність спілкування, а також після першого допиту - мати такі побачення без обмеження їх кількості й тривалості; на участь захисника у проведенні допиту та інших процесуальних дій; на відмову від захисника в будь-який момент кримінального провадження; на отримання правової допомоги захисника за рахунок держави у випадках, передбачених цим Кодексом та/або законом, що регулює надання безоплатної правової допомоги, в тому числі у зв'язку з відсутністю коштів на її оплату;
- 4) не говорити нічого з приводу підозри проти нього, обвинувачення або у будь-який момент відмовитися відповідати на запитання;
- 5) давати пояснення, показання з приводу підозри, обвинувачення чи в будь-який момент відмовитися їх давати;
- 6) вимагати перевірки обґрунтованості затримання;

7) у разі затримання або застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою - на негайне повідомлення членів сім'ї, близьких родичів чи інших осіб про затримання і місце свого перебування згідно з положеннями статті 213 цього Кодексу;

8) збирати і подавати слідчому, прокурору, слідчому судді докази;

9) брати участь у проведенні процесуальних дій;

10) під час проведення процесуальних дій ставити запитання, подавати свої зауваження та заперечення щодо порядку проведення дій, якіносяться до протоколу;

11) застосовувати з дотриманням вимог цього Кодексу технічні засоби при проведенні процесуальних дій, в яких він бере участь. Слідчий, прокурор, слідчий суддя, суд мають право заборонити застосування технічних засобів при проведенні окремої процесуальної дії чи на певній стадії кримінального провадження з метою нерозголошення відомостей, які містять таємницю, що охороняється законом, чи стосуються інтимного життя особи, про що виноситься (постановляється) вмотивована постанова (ухвала);

12) заявляти клопотання про проведення процесуальних дій, про забезпечення безпеки щодо себе, членів своєї сім'ї, близьких родичів, майна, житла тощо;

13) заявляти відводи;

14) ознайомлюватися з матеріалами досудового розслідування в порядку, передбаченому статтею 221 цього Кодексу, та вимагати відкриття матеріалів згідно зі статтею 290 цього Кодексу;

15) одержувати копії процесуальних документів та письмові повідомлення;

16) оскаржувати рішення, дії та бездіяльність слідчого, прокурора, слідчого судді в порядку, передбаченому цим Кодексом;

17) вимагати від [REDACTED] незаконними рішеннями, діями чи бездіяльністю органів досудового розслідування, прокуратури або суду в порядку, визначеному законодавством, також відновлення репутації, якщо підозра, обвинувачення не підтвердилися;

18) користуватися рідною мовою, отримувати копії процесуальних документів рідною або іншою мовою, якою він володіє, та в разі необхідності користуватися послугами перекладача за рахунок держави оголошені та роз'яснені [REDACTED]

Підозрюваний [REDACTED]

4/1 » год. « 00 » хвилини 42 » 2022 року.

Повідомлення про підозру в [REDACTED] роз'яснив:

Заступник начальника СВ
ВП №1 Богодухівського РВП
ГУНП в [REDACTED]
капітан поліції

Андрій Васильович Пелешенко

ВІРОК
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

21 вересня 2022 року

м.Полтава

Октябрський районний суд м. Полтави в складі:

головуючого судді Січиокно Т.О.,

при секретарі Кришталь М.В.,

за участю прокурора [REDACTED]

захисника Бессонова В.А.,

обвинуваченого [REDACTED]

розглянувши у підготовчому, відкритому судовому засіданні, в залі суду, кримінальне провадження, внесені до Єдиного реєстру досудових розслідувань за [REDACTED] від 21.12.2021 року за обвинуваченням

уроджені

одружені

зареєстровані

області [REDACTED]

у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.1 ст.121 КК України,-

В С Т А Н О В И В:

21 грудня 2021 бл [REDACTED] приготування та приймання їжі в кафе "Богодухівського району" [REDACTED] перебуваючи в стані алкогольного сп'яніння, умисно, з мотивів особистої неприязні, ножем, якого тримав у правій руці, наніс [REDACTED] різану рану шиї зліва з ушкодженням гілок зовнішньої сонної артерії, яка відноситься до тяжкого тілесного ушкодження, небезпечного для життя в момент спрчинення.

За таких обставин дії [REDACTED] кваліфікувати за ч.1 ст.121 КК України, як умисне тяжке тілесне ушкодження, тобто умисне тілесне ушкодження, небезпечне для життя в момент заподіяння.

12 серпня 2022 року між начальником Чугуївського відділу прокуратури у військовій та оборонній сфері об'єднаних сил [REDACTED] В'ячеславовичем та обвинуваченим [REDACTED] В'ячеславовичем, в присутності захисника Бессонова Віталія Анатолійовича, укладено угоду про визнання винуватості.

Згідно з цією угодою обвинувачений [REDACTED] режно визнав себе винуватим у вчиненні кримінального правопорушення за викладених в угоді обставин та погодився на призначення йому покарання за ч.1 ст.121 КК України у виді 5 років позбавлення волі.

Окрім того в угоді сторони дійшли згоди щодо звільнення обвинуваченого від покарання з випробуванням на іспитовий строк.

Розглядаючи питання про затвердження угоди про визнання винуватості, суд виходить з такого.

Відповідно до п.2 ч.1 ст.468 КПК України, у кримінальному провадженні може бути укладена угода між прокурором та підозрюваним чи обвинуваченим про визнання винуватості.

Згідно з ч.4 ст.469 КПК України угода про визнання винуватості між прокурором та

Октябрський районний суд

м.Полтава

Січиокно

*1631*31036844*1*

підозрюваним чи обвинуваченим може бути укладена щодо кримінальних проступків, злочинів, внаслідок яких шкода завдана лише державним чи суспільним інтересам. Укладення угоди про визнання винуватості у кримінальному провадженні щодо уповноваженої особи юридичної особи, яка вчинила кримінальне правопорушення, у зв'язку з яким здійснюється провадження щодо юридичної особи, а також у кримінальному провадженні щодо кримінальних правопорушень, внаслідок яких шкода завдана державним чи суспільним інтересам або правам та інтересам окремих осіб, у яких беруть участь потерпілий або потерпілі, не допускається, крім випадків надання всіма потерпілими письмової згоди прокурору на укладення ними угоди.

Кримінальне правопорушення, у вчиненні якого обвинувачений визнав себе винуватим, є тяжким кримінальним правопорушенням, потерпілий Нагорний А.В. надав письмову згоду прокурору на укладення ним угоди.

Суд переконався, що [REDACTED], цілком розуміє положення ч. 4, 5 ст. 474 КПК України, укладення угоди сторонами є добровільним, тобто не є наслідком застосування насильства, примусу, погроз або наслідком обіцянок чи дії будь-яких інших обставин, ніж ті, що передбачені в угоді, умови угоди не суперечать вимогами Кримінального процесуального та Кримінального Кодексів України, а також інтересам суспільства.

Виходячи з вище викладеного, суд приходять до висновку про наявність підстав для затвердження даної угоди.

Долю речових доказів суд вирішує відповідно до ст. 100 КПК України.

Процесуальні витрати на залучення експерта підлягають стягненню з обвинуваченого в дохід держави.

Заходи забезпечення кримінального провадження не застосовувалися.

Керуючись ст. ст. 373, 374, 475 КПК України, суд, -

у х в а л и в:

угоду про визнання винуватості від 12 серпня 2022 року в кримінальному провадженні №12021221050000289 від 21.12.2021 року, укладену між [REDACTED] Чугуївського відділу Харківської спеціалізованої прокуратури у військовій та оборонній сфері правопорушень, [REDACTED] та [REDACTED] Вячеславом Вячеславовичем, в присутності захисника Бессонова Віталія Анатолійовича, про визнання винуватості - затвердити.

[REDACTED] визнати винуватим у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 121 КК України та призначити йому узгоджене покарання у виді позбавлення волі на строк 5 (п'ять) років.

На підставі ст. 75 КК України звільнити [REDACTED] Вячеслава Вячеславовича від відбування покарання з випробуванням на іспитовий строк 3 (три) роки, якщо він протягом іспитового строку не вчинить нового кримінального правопорушення і виконає покладені на неї обов'язки.

На підставі ст. 76 КК України покласти на обвинуваченого [REDACTED] Вячеслава Вячеславовича обов'язки повідомляти уповноважений орган з питань пробації про зміну місця проживання, роботи; періодично з'являтися для реєстрації в уповноважений орган з питань пробації.

Обов'язки органу пробації згідно ч. 4 ст. 76 КК України покласти на командира військової частини А0981.

Строк затримання [REDACTED] у цьому кримінальному провадженні із 22 грудня 2021 року по 23 грудня 2021 року зарахувати в строк відбування покарання.

Стягнути із [REDACTED] в дохід держави процесуальні витрати на залучення експерта у розмірі 22444 (двадцять дві тисячі чотириста сорок чотири) грн 04 коп.

Речові докази: ніж з лезом сірого кольору з коричневою рукояткою, ніж з лезом сірого кольору з полімерною рукояткою біло - сірого кольору, ніж із лезом срібного кольору з дерев'яною рукояткою, тампон із змивом РБК, зразок слини [REDACTED] В., зразки нігтьових пластин [REDACTED] В., зразок крові [REDACTED] - знищити.

Ботинки темно - коричневі з плямами бурого кольору, брюки камуфльовані із плямами бурого кольору, кофта флісова зелена із плямами бурого кольору [REDACTED] В. - повернути

КОПІЯ

вченому

Вирок може бути оскаржений до Полтавського апеляційного суду через Олександрівський районний суд м.Полтави обвинуваченим, його захисником виключно з підстав призначення судом покарання, суворішого, ніж узгоджене сторонами угоди; ухвалення вироку без його згоди на призначення покарання; невиконання судом вимог, встановлених частинами четвертою, шостою, сьомою статті 474 цього Кодексу, в тому числі не роз'яснення йому наслідків укладення угоди; прокурором виключно з підстав: призначення судом покарання, менш суворого, ніж узгоджене сторонами угоди; затвердження судом угоди у провадженні, в якому згідно з частиною четвертою статті 469 цього Кодексу угода не може бути укладена, - протягом тридцяти днів з дня його проголошення.

У разі невиконання угоди про примирення або про визнання винуватості потерпілий чи прокурор відповідно мають право звернутися до суду, який затвердив таку угоду, з клопотанням про скасування вироку. Клопотання про скасування вироку, яким затверджена угода, може бути подано протягом встановлених законом строків давності притягнення до кримінальної відповідальності за вчинення відповідного кримінального правопорушення.

Учасники судового провадження мають право отримати в суді копію вироку. Копія вироку негайно після його проголошення вручається обвинуваченому та прокурору. Копія вироку не пізніше наступного дня після ухвалення надсилається учаснику судового провадження, який не був присутнім у судовому засіданні.

Суддя



О. Січиокно

Отримано
Вирок суду Полтав
районного суду 24.10.22р.
Оригінал вироку знаходиться
в матеріалах справи
№ 554/22/10/16/22
Копію вироку
Полт.с. Суд

Олександрівський районний суд
м.Полтави

Січиокно

