



Прокуратура України
ХАРКІВСЬКА ОБЛАСНА ПРОКУРАТУРА
КИЇВСЬКА ОКРУЖНА ПРОКУРАТУРА МІСТА ХАРКОВА
вул. Сумська, 76, м. Харків, 61002 тел./факс: (057) 700-26-60
e-mail: kyivska-okruzhna@khar.gov.ua

«ПОГОДЖУЮ»

Перший заступник керівника
Київської окружної прокуратури
міста Харкова
Сергій ШЕВЦОВ

«07» липня 2023 року

ОБВИНУВАЛЬНИЙ АКТ

зі зміненням (в порядку ст. 338 КПК України)

обвинуваченням у кримінальному провадженні, внесеному 23 лютого 2022 року до

від

ознака

27 липня

18.02.2015 на підставі рішення Ради адвокатів Харківської області № 64 від 18.02.2015, адреса: 61050, м. Харків, вул. Богдана Хмельницького, 13.

Слідчий та прокурор у вказаному кримінальному провадженні:

Проведення досудового розслідування у кримінальному провадженні №12022221130000910 від 23.02.2022 призначено групу слідчих у складі слідчих слідчого відділу Харківського РУП № 1 ГУНП в Харківській області: Висоцького А.Б., Лучкіна В.В., Шевченко С.В., Працюка С.І., Паєгліт Т.І., Серьогіної Г.В., Сорокіної А.М., Кузьміної В.І., Бородича О.В., Литвинця В.В., Столярчука Б.В.

Старшим групи слідчих призначено Висоцького А.Б.

Для здійснення процесуального керівництва у кримінальному провадженні №12022221130000910 від 23.02.2022, постановою про призначення групи прокурорів, призначено групу прокурорів Київської окружної прокуратури м. Харкова у складі: Ягнюка В.Г., Дзюби І.О., Дальока М.С., Калужко А.А., Глебова О.О., Сергєєвої Т.В.

Старшим групи прокурорів призначено Ягнюка В.Г.

Встановлені під час досудового розслідування фактичні обставини кримінального правопорушення, вчиненого [REDACTED]

Досудовим розслідуванням встановлено, що 23.02.2022 у продовж дня [REDACTED], перебуваючи у стані алкогольного сп'яніння разом зі своїм співмешканцем [REDACTED], знаходилися за місцем свого тимчасового проживання в [REDACTED] льтера в м.Харкові.

Близько 11 год. 30 хв. того ж дня, під час вживання алкогольних напоїв, у [REDACTED] на ґрунті раптово виникли неприязних відносин з [REDACTED] виник конфлікт в ході якого у неї виник прямий умисел, спрямований на умисне вбивство останнього, тобто умисне протиправне заподіяння йому смерті.

З метою реалізації свого злочинного умислу, спрямованого на протиправне заподіяння смерті іншій людині, діючи умисно та цілеспрямовано [REDACTED] взяла у руки обріз рушниць, яку [REDACTED] зберігав за вищезазначеною адресою, та діючи з прямим умислом, усвідомлюючи суспільно-небезпечний характер своїх дій, передбачаючи реальну можливість настання тяжких наслідків у вигляді смерті потерпілого, та свідомо допускаючи настання таких, направила ствол даного обрізу рушниць в бік потерпілого, в напрямок грудної клітини, а саме в область життєво важливого органу - серця та здійснила постріл натиснувши на спусковий гачок.

В результаті пострілу потерпілому [REDACTED] було заподіяно: вхідну вогнепальну рану на передній поверхні грудної клітини зліва, вихідну вогнепальну рану на задній поверхні тулуба, які з'єднуються рановим каналом, який проходить спереду назад, зверху донизу та зліва направо, з переломом 5,6,7 ребер зліва по навкологрудинній лінії, пошкодженням навколосерцевої сорочки, серця, печінки, дрібноуламковий перелом 11 грудного хребця по ходу ранового каналу. Внаслідок отриманих ушкоджень останній помер.

Причиною смерті [REDACTED] відповідно до висновку судово-медичної експертизи №10-12/726-ДМ/22 від 02.06.2022, є наскрізне вогнепальне поранення грудної клітини з руйнуванням внутрішніх органів та за ступеням тяжкості носять ознаки ТЯЖКИХ тілесних ушкоджень за критерієм безпеки для життя (згідно п.2.1.1.а, п.2.1.2., п.2.1.3.а, «Правил судово-медичного визначення ступеня тяжкості тілесних ушкоджень», затверджених наказом МОЗ України №6 від 17.01.1995р.) Настання смерті [REDACTED] знаходиться в прямому причинно-наслідковому зв'язку із вказаними пошкодженнями.

Формулювання обвинувачення [REDACTED]:

Обвинувачується в тому, що 23.02.2022 у продовж дня [REDACTED], перебуваючи у стані алкогольного сп'яніння разом зі своїм співмешканцем [REDACTED] знаходилися за місцем свого тимчасового проживання в квартирі [REDACTED] у м. Харкові.

Близько 11 год. 30 хв. того ж дня, під час вживання алкогольних напоїв, у [REDACTED] на ґрунті раптово виникли неприязних відносин з [REDACTED], виник конфлікт в ході якого у неї виник прямий умисел, спрямований на умисне вбивство останнього, тобто умисне протиправне заподіяння йому смерті.

З метою реалізації свого злочинного умислу, спрямованого на протиправне заподіяння смерті іншій людині, діючи умисно та цілеспрямовано [REDACTED] взяла у руки обріз рушниці, яку [REDACTED] зберігав за вищезазначеною адресою, та діючи з прямим умислом, усвідомлюючи суспільно-небезпечний характер своїх дій, передбачаючи реальну можливість настання тяжких наслідків у вигляді смерті потерпілого, та свідомо допускаючи настання таких, направила ствол даного обрізу рушниці в бік потерпілого, в напрямок грудної клітини, а саме в область життєво важливого органу - серця та здійснила постріл натиснувши на спусковий гачок.

В результаті пострілу потерпілому [REDACTED] було заподіяно: вхідну вогнепальну рану на передній поверхні грудної клітини зліва, вихідну вогнепальну рану на задній поверхні тулуба, які з'єднуються рановим каналом, який проходить спереду назад, зверху донизу та зліва направо, з переломом 5,6,7 ребер зліва по навколоргрудинній лінії, пошкодженням навколосерцевої сорочки, серця, печінки, дрібноуламковий перелом 11 грудного хребця по ходу ранового каналу. Внаслідок отриманих ушкоджень останній помер.

Причиною смерті [REDACTED] відповідно до висновку судово-медичної експертизи №10-12/726-ДМ/22 від 02.06.2022, є наскрізне вогнепальне поранення грудної клітини з руйнуванням внутрішніх органів та за ступеням тяжкості носять ознаки ТЯЖКИХ тілесних ушкоджень за критерієм безпеки для життя (згідно п.2.1.1.а, п.2.1.2., п.2.1.3.а, «Правил судово-медичного визначення ступеня тяжкості тілесних ушкоджень», затверджених наказом МОЗ України №6 від 17.01.1995р.) Настання смерті [REDACTED] знаходиться в прямому причинно-наслідковому зв'язку із вказаними пошкодженнями.

Таким чином, [REDACTED] обвинувачується у вчиненні кримінального правопорушення - злочину, передбаченого ч.1 ст. 115 КК України – умисне вбивство, тобто умисне протиправне заподіяння смерті іншій людині.

Обставини, які обтяжують чи пом'якшують покарання:

Обставини, які пом'якшують покарання [REDACTED] передбачені ст. 66 КК України – не встановлено.

Обставини, які обтяжують покарання [REDACTED] передбачені ст. 67 КК України – вчинення кримінального правопорушення особою, що перебуває у стані алкогольного сп'яніння.

Розмір шкоди, завданої кримінальним правопорушенням:

Кримінальним правопорушенням потерпілій [REDACTED] не завдано матеріальних збитків. Цивільний позов не заявлено.

Розмір витрат на залучення експерта:

У зв'язку з проведенням комплексної судової-трасологічної та судово-балістичної експертизи Полтавським ПДЕКЦ МВС України №КСЕ-19/117-22/2932

від 11.05.2022. - 1372 грн. 96 коп., яка виконана за рахунок Державного бюджету України.

Підстави застосування заходів кримінально-правового характеру, щодо юридичної особи, які прокурор вважає встановленими, - відсутні.

Дата та місце складання та затвердження обвинувального акту:

Обвинувальний акт складений 27.07.2022 в слідчому відділі ХРУП №1 ГУНП в Харківській області за адресою: м. Харків, вул. Алчевських, 49, та затверджено «__» липня 2022 року в Київській окружній прокуратурі м. Харкова за адресою: м. Харків, вул. Сумська, 76.

Додатки до обвинувального акту:

1. Реєстр матеріалів досудового розслідування на __ арк.;
2. Розписка підозрюваної про отримання копії обвинувального акту та реєстру матеріалів досудового розслідування на 1 арк.
3. Розписка захисника про отримання копії обвинувального акту та реєстру матеріалів досудового розслідування на 1 арк.

Слідчий СВ ХРУП № 1
ГУНП в Харківській області
майор поліції

Андрій Богданович Висоцький

Прокурор Київської окружної
прокуратури м. Харкова

Олександр Олександрович Глебов

У ході судового розгляду обвинувачення [REDACTED] в умисному вбивстві [REDACTED] не знайшло свого підтвердження, з огляду на здобуті згідно з принципом безпосередності докази.

Так, допитана у судовому засіданні обвинувачена [REDACTED] повідомила, що 23.02.2022 [REDACTED] прийшов додому, вони трішки випили. Потім [REDACTED] вийшла у ванну, а коли повернулась, [REDACTED] сидів на ліжку з рушницею - обрізом. Показував його [REDACTED] сказав щоб вона взяла обріз у руки. [REDACTED] попрохала, щоб [REDACTED] сховав його. Потім він направив обріз на себе та попрохав, щоб [REDACTED] натисла на гачок. [REDACTED] сказала, що не потрібно це робити. [REDACTED] прийшов додому вже напідпитку. [REDACTED] не слухав [REDACTED] та сказав, щоб вона вистрелила в нього, причому рушниця не заряджена. [REDACTED] відмовлялась, а [REDACTED] тримав в руках рушницю, направляючи на себе. [REDACTED] підійшла, хотіла смикнути, щоб [REDACTED] на себе не направляв обріз, і пролунав постріл. [REDACTED] відлетів, [REDACTED] сіла на ліжко, ще випила, адже була у шоковому стані. Потім [REDACTED] викликала поліцію та швидку допомогу.

Відповідаючи на запитання, [REDACTED] доповнила, що з [REDACTED] у неї були хороші відносини, він зробив [REDACTED] пропозицію і вони хотіли розписатися. Ніколи не сварилися, [REDACTED] дарував [REDACTED] квіти. До вказаної події [REDACTED] випила небагато, а

я випила приблизно пів пляшки. 22.02.2022 та 23.02.2022 крім [REDACTED] та [REDACTED] нікого в квартирі не було. Про те, що в квартирі знаходиться зброя, [REDACTED] відомо не було. До вказаної події [REDACTED] зброю не діставав, саме 23.02.2022 вона вперше й побачила вказану зброю. Звідки у [REDACTED] вказана зброя їй не відомо. Про те, що вказаний обріз рушниці заряджений [REDACTED] не знала, навпаки була впевнена, що ні, так її про це запевнив [REDACTED] допускає, що [REDACTED] також не знав, що зброя заряджена. [REDACTED] підтвердила, що вказаний обріз рушниці вона брала до рук у ході вказаної події. [REDACTED] підтвердила, що коли [REDACTED] направляв на себе вказану зброю, вона хотіла його відштовхнути, забрати від нього зброю, і в цей момент відбувся постріл. Після вказаної події вона перебувала у шоковому стані, почала телефонувати знайомим.

На запитання прокурора, чи натискала вона особисто на спусковий гачок вказаної рушниці, [REDACTED] відповіла, що так, вона хотіла смикнути і в цей момент натисла на гачок, по іншому бути не могло.

На запитання прокурора, чи розуміє [REDACTED] що від її дій настала смерть [REDACTED] відповіла, що звичайно розуміє. [REDACTED] доповнила, що вона сама себе покарала, позбавивши життя коханого чоловіка.

На запитання суду, чи був у неї умисел вбити [REDACTED] відповіла, що звісно ні, вона його кохала, а він кохав її.

На запитання суду, чи це випадковість, [REDACTED] відповіла, що так.

Допитана у судовому засіданні потерпіла [REDACTED] повідомила, що [REDACTED] приходився їй рідним братом. З [REDACTED] брат спілкувався більше року, він радів, що її зустрів. Вони проживали разом. [REDACTED] відомо, що вони збиралися одружитися. 24.02.2022 вони повинні були їхати у село до матері. 23.02.2022, близько 12:45 год., [REDACTED] зателефонувала [REDACTED] та повідомила, що їй зателефонувала [REDACTED] та сказала, що вона застрелила свого коханого чоловіка. Також [REDACTED] попрохала, щоб [REDACTED] сходила та подивилась, що там сталося, та доповнила, що [REDACTED] плаче, не знає що робити.

Відповідаючи на запитання [REDACTED] доповнила, що з [REDACTED] у неї добрі відносини. Після вказаного дзвінка вони з чоловіком пішли до будинку, де мешкали [REDACTED] та [REDACTED] але там вже знаходились працівники поліції. Сварок між [REDACTED] та [REDACTED] раніше не було, у них були теплі та люблячі відносини.

Допитаний у судовому засіданні свідок [REDACTED] повідомив, що він знайомий з [REDACTED] з 1990 року. Перебувають у дружніх стосунках. Сварок між [REDACTED] та [REDACTED] не було. В 20-х числах лютого [REDACTED] та [REDACTED] спілкувались по телефону кожен день. [REDACTED] запрошував [REDACTED] додому. 23.02.2022, близько 09:00 год., [REDACTED] та [REDACTED] спілкувались по телефону. [REDACTED] запросив [REDACTED] ввечері приїхати в гості. Після чого,

зсько 11:00-11:30 год., [REDACTED] телефонувала [REDACTED] однак він [REDACTED] ув зайнятий. Пізніше [REDACTED] перетелефонував [REDACTED] яка була у шоковому стані [REDACTED] розповіла, що [REDACTED] підстав рушницю, сказав, що вона не заряджена, вона щось натиснула, і він мертвий. Після чого [REDACTED] почув, як у двері до [REDACTED] стукають співробітники поліції. На думку [REDACTED] [REDACTED] приніс зброю для самозахисту, вони напередодні обговорювали можливе вторгнення Російської Федерації на територію України, і [REDACTED] висловив думку, що потрібно озброюватися.

Відповідаючи на запитання, [REDACTED] доповнив, що у [REDACTED] та [REDACTED] були нормальні, хороші відносини, вони хотіли одружитися. Умисла на вбивство [REDACTED] у [REDACTED] звісно, не було. Навички володіння зброєю у [REDACTED] відсутні. Підстав для вбивства [REDACTED] у [REDACTED] не було.

Допитаний у судовому засіданні свідок [REDACTED] повідомив, що саме 23.02.2022 по теперішній час перебуває на посаді оперуповноваженого ХРУП №1, обслуговує лінію розкриття злочинів проти особи, життя та здоров'я громадян. У зв'язку з тим, що 23.02.2022 надійшло повідомлення, що сталося вбивство, [REDACTED] особисто поїхав на місце події за адресою: вул. Ак. Вальтера, в обідню годину. По прибуттю за адресою, вже на місці знаходився екіпаж патрульної поліції, та двері в квартиру були відчинені. На місці була присутня громадянка [REDACTED] та екіпаж патрульної поліції. [REDACTED] помітив, що в квартирі знаходиться труп чоловіка, та поряд з ним була громадянка [REDACTED] у стані, на погляд [REDACTED] алкогольного сп'яніння. Тоді [REDACTED] запитав, що трапилось [REDACTED] повідомила особисто, що вбила свого чоловіка, після цього на місце прибула слідчо-оперативна група. На запитання, що трапилось на місці події, громадянка [REDACTED] повідомила, що вживала спиртні напої зі своїм чоловіком та вбила його з обрізу рушниці.

Відповідаючи на запитання, [REDACTED] доповнив, що зі слів [REDACTED] в ході вживання спиртних напоїв цю рушницю передав їй її чоловік, та дослівно, він повідомив їй, що «вона не заряджена». Підлога та одяг були у речовині, схожій на кров, та на одязі [REDACTED] були плями, схожі на кров. Інших осіб крім [REDACTED] не було. Труп чоловіка знаходився у кімнаті, зліва від входу, навпроти входу була кухня, там знаходилась обвинувачена, вдягнена у домашній одяг. На одязі були сліди крові. Обстановка в квартирі не була порушена, слідів боротьби не було.

Допитана у судовому засіданні свідок [REDACTED] повідомила, що 23.02.2022 їй зателефонувала племінниця Маргарита, близько 2-3 години, і сказала, що [REDACTED] вбила чоловіка, їй сказав про це спільний знайомий, а саме [REDACTED] вистрелила у чоловіка. Маргарита доповнила, що також [REDACTED] їй розповіла, що [REDACTED] (співмешканець [REDACTED]) сказав [REDACTED] що рушниця не заряджена, «на, спробуй». Крім них удома нікого не було. Відповідаючи на запитання, [REDACTED] доповнила, що їй відомо, що [REDACTED] раніше випивала. [REDACTED] вважає, що [REDACTED] не могла умисно вбити, і вона здивувалась, коли дізналась про

зану ситуацію. [REDACTED] доповнила, що Маргариті зателефонував знайомий [REDACTED] [REDACTED], якому в свою чергу зателефонувала [REDACTED] і повідомила, що вона вистрелила в свого співмешканця.

Допитана у судовому засіданні свідок [REDACTED] повідомила, що 23.02.2022, ближче до обіду, їй зателефонувала [REDACTED] і сказала: «Віка привіт, я застрелила [REDACTED]». [REDACTED] у це не повірила, подумала, що [REDACTED] у нетверезому стані, і поклала слухавку. Приблизно через 5-10 хвилин знову зателефонувала [REDACTED] [REDACTED] не могла в це повірити, однак пізніше зрозуміла, що це правда. [REDACTED] була засмучена та підтвердила, що це правда, що вона застрелила [REDACTED] а саме повторила це декілька разів. [REDACTED] сказала [REDACTED] щоб вона викликала швидку допомогу та поліцію. Після чого [REDACTED] зателефонувала сестрі [REDACTED] - [REDACTED] повідомити про цю новину, так як вона недалеко мешкала, на «П'ятихатках», щоб вона дізналась, правда це, чи неправда. [REDACTED] повідомила [REDACTED] що телефонувала [REDACTED] та сказала, що вона застрелила [REDACTED] та чи зможе вона підійти на адресу, правда це чи неправда.

Відповідаючи на запитання, [REDACTED] доповнила, що у [REDACTED] з [REDACTED] були хороші відносини. Це не ті люди, які сваряться, б'ються. Також [REDACTED] повідомила, що умисла на вбивство у [REDACTED] бути не могло.

В ході судового розгляду, на підставі ухвали судді Київського районного суду м. Харкова, слідчим ХРУП №1 ГУНП в Харківській області проведено слідчий експеримент за участю обвинуваченої [REDACTED] її захисника, прокурора, судово-медичного експерта.

В ході проведення слідчого експерименту обвинуваченій [REDACTED] запропоновано розповісти про обставини події, на що остання погодилась та розповіла, що 23.02.2022 вона знаходилась у квартирі та спала за адресою: вул. Вальтера, 12, де проживала зі своїм цивільним чоловіком [REDACTED] [REDACTED] прокинулась вранці, [REDACTED] прийшов з магазину напідпитку та продовжив випивати. [REDACTED] прокинулась, пішла на кухню, потім у ванну кімнату, а коли вийшла, то він сидів на ліжку і в руках у нього була зброя, яку він направляв, то на неї, то на себе. Коли [REDACTED] вийшла з ванної кімнати, то зброя уже була у [REDACTED] в руках, а саме обрізана рушниця. Раніше [REDACTED] що зброєю не бачила. [REDACTED] сидів на ліжку та направляв зброю, то на неї, то на себе і говорив, що вона не заряджена, а [REDACTED] прохала, щоб він її прибрав. [REDACTED] не слухав [REDACTED] а говорив, що вона може стріляти. [REDACTED] сказала прибрати її та почала забирати зброю і в цей момент стався постріл, при цьому [REDACTED] сидів на ліжку, а [REDACTED] стояла. Чи була зброя заряджена [REDACTED] не перевіряла.

Після чого [REDACTED] запропоновано добровільно показати на статисті, як саме [REDACTED] тримав зброю та як стався постріл. На що [REDACTED] погодилась та взявши у руки макет рушниці передала статисту, який присів на лавку. [REDACTED] показала на статисті, як саме [REDACTED] утримував рушницю, упираючи стволом собі у груди, в область серця, трохи зліва від нього та

трохи зверху вниз. [REDACTED] намагаючись забрати зброю взялась правою рукою за рукоятку, в області спускового гачка, пояснивши, що натиснула на нього.

Відповідаючи на уточнюючі запитання [REDACTED] пояснила, що утримувала рушницю двома руками і потягнула її на себе, при цьому її ліва рука була в області ців'я, а права рука утримувала рукоятку, при цьому вказівний палець правої руки знаходився на спусковому гачку. Після цього стався постріл і [REDACTED] впав на підлогу з лівої сторони від неї, зброя при цьому впала. Загалом відбувся один постріл. Після пострілу [REDACTED] ніяких дій не робив і [REDACTED] зрозуміла, що він помер.

Запитання захисника: Чи хотіли Ви його вбивати?

Відповідь [REDACTED] звичайно ні. Це трапилось випадково, [REDACTED] хотіла забрати зброю, щоб врятувати його життя та своє.

Також [REDACTED] доповнила, що розуміла, що це зброя, що [REDACTED] випивший та могло статися що завгодно. З [REDACTED] не сварилася та вони збиралися одружитися. Умислу на позбавлення життя [REDACTED] у [REDACTED] не було. Вказана подія сталася у 1-й половині дня.

В ході судового розгляду на підставі ухвали судді Київського районного суду м. Харкова призначена судово-медична експертиза, виконання якої доручено експертам ХОБ СМЕ філіалу №2. На вирішення експертизи поставлене наступне питання: чи могли утворитися тілесні ушкодження у [REDACTED] 1963 р.н., при обставинах на які вказує обвинувачена [REDACTED] 1974 р.н. під час проведення слідчого експерименту за участю від 06.04.2023?

Відповідно до висновку експерта №10-14/15/10-12/726-ДМ/22-С/23 від 15.05.2023: при судово-медичній експертизі трупа громадянина [REDACTED] 1963 р.н., виявлені наступні ушкодження:

- вхідна вогнепальна рана (№1) на передній поверхні грудної клітки зліва, вихідна вогнепальна рана (№2) на задній поверхні тулуба, які з'єднуються рановим каналом, який проходить спереду назад, зверху донизу та зліва направо, з переломом 5,6,7 ребер зліва по навкологрудинній лінії, пошкодженням навколосерцевої сорочки, серця, діафрагми, шлунку, печінки, дрібноуламковий перелом 11 грудного хребця по ходу ранового каналу.

На підставі об'єктивних судово-медичних даних, враховуючи результати лабораторних досліджень, можна сказати, що причиною смерті його стало наскрізне вогнепальне поранення грудної клітини з руйнуванням внутрішніх органів. Виявлені ушкодження утворились прижиттєво, незадовго до настання смерті, внаслідок одного пострілу з вогнепальної зброї, та знаходяться у прямому причинному зв'язку зі смертю потерпілого. За ступенем тяжкості вказані ушкодження носять ознаки тяжких тілесних ушкоджень за критерієм небезпеки для життя (згідно п.2.1.1.а., п.2.1.2., п.2.1.3.й «Правил судово-медичного визначення ступеня тяжкості тілесних ушкоджень», затверджених наказом МОЗ України №6 від 17.01.1995р.).

Показання [REDACTED] р.н., надані в ході проведення слідчого експерименту, від 06.04.2023 р., не суперечать судово-медичним даним, отриманим при судово-медичній експертизі трупа гр. [REDACTED], відносно способу та

механізму спричинення йому тілесних ушкоджень. Вказані тілесні ушкодження могли утворитись і при обставинах на які вказує [REDACTED], в ході слідчого експерименту за її участю 06.04.2023р.

Відповідно до норм статті 25 Кримінального кодексу України необережність поділяється на кримінальну протиправну самовпевненість та кримінальну протиправну недбалість. Необережність є кримінальною протиправною самовпевненістю, якщо особа передбачала можливість настання суспільно небезпечних наслідків свого діяння (дії або бездіяльності), але легковажно розраховувала на їх відвернення. Необережність є кримінальною протиправною недбалістю, якщо особа не передбачала можливості настання суспільно небезпечних наслідків свого діяння (дії або бездіяльності), хоча повинна була і могла їх передбачити.

Під час встановлення вини та її змісту в кожному конкретному випадку суд виходить з того, що вона об'єктивно існує в реальній дійсності, встановлює її на підставі аналізу всіх зібраних у справі доказів. Суд пізнає вини так, як він встановлює й пізнає інші факти об'єктивної дійсності, що існують або відбуваються у зовнішньому світі поза свідомістю окремої людини чи свідомістю суддів. Ознаки суб'єктивної сторони вчинених злочинів та особливості психічного ставлення засудженого до вчинених діянь і їх наслідків встановлюються судами на підставі характеру вчиненого діяння та об'єктивно-предметних умов його вчинення, на підставі встановлених судом фактичних обставин вчинених злочинів, що закріплені належними і допустимими доказами, зібраними в порядку, передбаченому КПК, та оціненими відповідно до вимог статті 94 КПК. Принцип суб'єктивного ставлення у провину в кримінальному праві має фундаментальне і основоположне значення для кваліфікації кримінального правопорушення.

Подібні правові висновки щодо визначення форми вини викладені у постанові Об'єднаної палати Касаційного кримінального суду Верховного Суду від 28 вересня 2020 року у справі № 640/18653/17.

Верховний Суд у постанові від 08.12.2020 у справі №278/1306/17 сформулював висновки щодо меж судового розгляду. Зокрема, Верховний Суд не погодився з позицією сторони захисту, яка зводилася до того, що обвинувачений має бути виправданий, якщо тільки сторона обвинувачення не доведе всіх і кожен обставину висунутого обвинувачення. Згідно з висновком Верховного Суду, це суперечило б самій ідеї змагального судового процесу, в якому сторонам надається можливість доводити і спростовувати обставини, які становлять предмет судового розгляду. Ситуація, коли частина обставин справи, які доводить сторона, не визнається доведеною або спростовується, є природним наслідком судового розгляду. Недоведеність певних обставин, на яких ґрунтувалось обвинувачення, не обов'язково свідчить про безпідставність обвинувачення в цілому. Судова практика має безліч випадків, коли судами змінюється правова кваліфікація злочину, інкримінованого особі, оскільки обвинуваченням не доведені певні елементи злочину або встановлені обставини не враховані при пред'явленні обвинувачення.

Так, в ході розгляду вказаного обвинувального акта в Київському районному суді м. Харкова прокурор дійшов до переконання, що обвинувачення потрібно змінити, у зв'язку з тим, що у [REDACTED] у момент здійснення пострілу та враховуючи перебіг подій, що йому передували, був відсутній умисел на вбивство [REDACTED], тобто умисне протиправне заподіяння смерті іншій людині, а саме [REDACTED] не передбачала можливості настання суспільно небезпечних наслідків свого діяння, хоча повинна була і могла їх передбачити, діючи з більшою обачністю, що свідчить про те, що дії [REDACTED] необхідно кваліфікувати як вбивство, вчинене через необережність, внаслідок злочинної недбалості.

Враховуючи вищевикладене, а також з метою зміни правової кваліфікації інкримінованого кримінального правопорушення, керуючись ст.ст. 36, 338, 341 КПК України, вважаю за необхідне:

1. Змінити обвинувальний акт у кримінальному провадженні за обвинуваченням [REDACTED] виклавши його в наступній редакції:

зі змін
у кримінальному
реєстру
відносно Кісл
ознаками складу

місто Харків

Обвинувачена у кримінальному провадженні:

[REDACTED]

270000145 від 23.02.2022 та свідоцтва про право на зайняття адвокатською діяльністю №1893 видане 18.02.2015 на підставі рішення Ради адвокатів Харківської області № 64 від 18.02.2015, адреса: 61050, м. Харків, вул. Богдана Хмельницького, 13.

Слідчий (група слідчих) у кримінальному провадженні:
Слідчий СВ Харківського РУП №1 ГУНП в Харківській області
Висоцький Андрій Богданович (старший групи);
Слідчого СВ Харківського РУП №1 ГУНП в Харківській області Лучкін
Валерій Валерійович;
Слідчий СВ Харківського РУП №1 ГУНП в Харківській області
Шевченко Сергій Віталійович;
Слідчий СВ Харківського РУП №1 ГУНП в Харківській області Процюк
Сергій Ігорович;
Слідчий СВ Харківського РУП №1 ГУНП в Харківській області Паєгліт
Тетяна Іванівна;
Слідчий СВ Харківського РУП №1 ГУНП в Харківській області
Серьогіна Галина Віталіївна;
Слідчий СВ Харківського РУП №1 ГУНП в Харківській області Сорокіна
Аліна Миколаївна;
Слідчий СВ Харківського РУП №1 ГУНП в Харківській області Кузьміна
Вероніка Іванівна;
Слідчий СВ Харківського РУП №1 ГУНП в Харківській області Бородич
Олександр Вячеславович;
Слідчий СВ Харківського РУП №1 ГУНП в Харківській області
Литвинець Вадим В'ячеславович;
Слідчий СВ Харківського РУП №1 ГУНП в Харківській області
Столярчук Богдан Віталійович.

Прокурор (група прокурорів) у кримінальному провадженні:

Прокурор Київської окружної прокуратури м. Харкова Харківської
області Ягнюк Вадим Григорович (старший групи);
Прокурор Київської окружної прокуратури м. Харкова Харківської
області Дзюба Ігор Олександрович;
Прокурор Київської окружної прокуратури м. Харкова Харківської
області Дальока Микита Сергійович;
Прокурор Київської окружної прокуратури м. Харкова Харківської
області Калюжко Андрій Андрійович;
Прокурор Київської окружної прокуратури м. Харкова Харківської
області Глебов Олександр Олександрович;
Прокурор Київської окружної прокуратури м. Харкова Харківської
області Сергєєва Тетяна Вікторівна.

у подальшому Запорожченко О.В., знаходячись у приміщенні кімнати за вказаною адресою, взяв до рук заряджений патроном 12-го калібру обріз двоствольної гладкоствольної мисливської рушниці «ИЖ-12», серійний номер «К 25342», 12 калібру та, знаходячись навпроти [REDACTED] направляв вказаний обріз мисливської рушниці у різні сторони, у тому числі на себе. У свою чергу, [REDACTED] з метою припинення загрози своєму та [REDACTED] життю, почала забирати вказаний обріз мисливської рушниці з рук [REDACTED] а саме тягнути у напрямку до себе своїми обома руками. У результаті вищевказаних дій, [REDACTED] взяла вказаний обріз мисливської рушниці таким чином, що палець однієї з її рук опинився на спусковому гачку, при цьому ствол вказаного обрізу мисливської рушниці був направлений на [REDACTED]

[REDACTED] перебуваючи у стані алкогольного сп'яніння, стоячи навпроти [REDACTED] при цьому ствол вказаного обрізу мисливської рушниці був направлений на останнього, реально усвідомлюючи, що зброя, направлена у бік людини, є джерелом підвищеної небезпеки, не переконавшись у відсутності патрону в патроннику, не маючи наміру застосовувати зброю за її прямим призначенням та не маючи умислу на умисне вбивство [REDACTED], проявляючи кримінальну протиправну недбалість, тобто не передбачаючи можливості настання суспільно небезпечних наслідків свого діяння у вигляді смерті [REDACTED] хоча повинна була і могла їх передбачити, зокрема те, що постріл із вказаного обрізу рушниці може призвести до смерті останнього, з метою відібрання вказаного обрізу рушниці, грубо порушуючи правила поведінки зі зброєю та ігноруючи елементарні заходи обережності, а саме тримаючи один з пальців своїх рук на спусковому гачку зарядженої зброї, потягнула обріз двоствольної гладкоствольної мисливської рушниці «ИЖ-12», серійний номер «К 25342», 12 калібру на себе, внаслідок чого відбувся постріл з вказаного обрізу мисливської рушниці у напрямку грудної клітини [REDACTED] а саме в область життєво важливого органу – серця.

У результаті протиправних дій [REDACTED] спричинено, згідно з висновком судово-медичної експертизи №10-12/726-ДМ/22 від 02.06.2022: вхідну вогнепальну рану на передній поверхні грудної клітини зліва, вихідну вогнепальну рану на задній поверхні тулуба, які з'єднуються рановим каналом, який проходить спереду назад, зверху донизу та зліва направо, з переломом 5,6,7 ребер зліва по навкологрудинній лінії, пошкодженням навколосерцевої сорочки, серця, печінки, дрібноуламковий перелом 11 грудного хребця по ходу ранового каналу.

Внаслідок отриманих ушкоджень [REDACTED] помер.

Причиною смерті [REDACTED] є наскрізне вогнепальне поранення грудної клітини з руйнуванням внутрішніх органів. Виявлені ушкодження утворилися прижиттєво, незадовго до настання смерті, внаслідок одного пострілу з вогнепальної зброї та знаходяться у прямому причинному зв'язку зі смертю потерпілого. За ступенем тяжкості вказані ушкодження носять ознаки тяжких тілесних ушкоджень за критерієм небезпеки для життя (згідно п.2.1.1.а, п.2.1.2., п.2.1.3.й, «Правил судово-медичного визначення ступеня тяжкості тілесних ушкоджень», затверджених наказом МОЗ України №6 від 17.01.1995р.).

кри
КК

ч.1 ст.119 КК України – вбивство, вчинене через необережність.

розслідування та судового розгляду не встановлений, під час вживання алкогольних напоїв [REDACTED], маючи намір продемонструвати обріз двоствольної гладкоствольної мисливської рушниці «ИЖ-12», серійний номер «К 25342», 12 калібру [REDACTED] який він зберігав за вищезазначеною адресою, дістав вказаний обріз рушниці.

У подальшому [REDACTED] знаходячись у приміщенні кімнати за вказаною адресою, взяв до рук заряджений патроном 12-го калібру обріз двоствольної гладкоствольної мисливської рушниці «ИЖ-12», серійний номер «К 25342», 12 калібру та, знаходячись навпроти [REDACTED], направляв вказаний обріз мисливської рушниці у різні сторони, у тому числі на себе. У свою чергу, [REDACTED] з метою припинення загрози своєму та [REDACTED] життю, почала забирати вказаний обріз мисливської

рушниці з рук [REDACTED], а саме тягнути у напрямку до себе своїми обома руками. У результаті вищевказаних дій, [REDACTED] взяла вказаний обріз мисливської рушниці таким чином, що палець однієї з її рук опинився на спусковому гачку, при цьому ствол вказаного обрізу мисливської рушниці був направлений на [REDACTED]

[REDACTED] перебуваючи у стані алкогольного сп'яніння, стоячи навпроти [REDACTED], при цьому ствол вказаного обрізу мисливської рушниці був направлений на останнього, реально усвідомлюючи, що зброя, направлена у бік людини, є джерелом підвищеної небезпеки, не переконавшись у відсутності патрону в патроннику, не маючи наміру застосовувати зброю за її прямим призначенням та не маючи умислу на умисне вбивство [REDACTED], проявляючи кримінальну протиправну недбалість, тобто не передбачаючи можливості настання суспільно небезпечних наслідків свого діяння у вигляді смерті [REDACTED] хоча повинна була і могла їх передбачити, зокрема те, що постріл із вказаного обрізу рушниці може призвести до смерті останнього, з метою відібрання вказаного обрізу рушниці, грубо порушуючи правила поведінки зі зброєю та ігноруючи елементарні заходи обережності, а саме тримаючи один з пальців своїх рук на спусковому гачку зарядженої зброї, потягнула обріз двоствольної гладкоствольної мисливської рушниці «ИЖ-12», серійний номер «К 25342», 12 калібру на себе, внаслідок чого відбувся постріл з вказаного обрізу мисливської рушниці у напрямку грудної клітини [REDACTED] а саме в область життєво важливого органу – серця.

У результаті протиправних дій [REDACTED] спричинено, згідно з висновком судово-медичної експертизи №10-12/726-ДМ/22 від 02.06.2022: вхідну вогнепальну рану на передній поверхні грудної клітини зліва, вихідну вогнепальну рану на задній поверхні тулуба, які з'єднуються рановим каналом, який проходить спереду назад, зверху донизу та зліва направо, з переломом 5,6,7 ребер зліва по навколосерцевинній лінії, пошкодженням навколосерцевої сорочки, серця, печінки, дрібноуламковий перелом 11 грудного хребця по ходу ранового каналу.

Внаслідок отриманих ушкоджень [REDACTED] помер.

Причиною смерті [REDACTED] є наскрізне вогнепальне поранення грудної клітини з руйнуванням внутрішніх органів. Виявлені ушкодження утворилися прижиттєво, незадовго до настання смерті, внаслідок одного пострілу з вогнепальної зброї та знаходяться у прямому причинному зв'язку зі смертю потерпілого. За ступенем тяжкості вказані ушкодження носять ознаки тяжких тілесних ушкоджень за критерієм небезпеки для життя (згідно п.2.1.1.а, п.2.1.2., п.2.1.3.й, «Правил судово-медичного визначення ступеня тяжкості тілесних ушкоджень», затверджених наказом МОЗ України №6 від 17.01.1995р.).

Таким чином, [REDACTED] 4 р.н., обвинувачується у вчиненні кримінального правопорушення (злочину), передбаченого ч.1 ст.119 КК України, – вбивство, вчинене через необережність.

Обставини, що обтяжують, пом'якшують покарання [REDACTED]

Обставиною, що пом'якшує покарання [REDACTED], передбаченою п.1 ч.1 ст.66 КК України, є щире каяття.

Обставинами, що обтяжують покарання [REDACTED], передбаченими: п. 6-1 ч.1 ст.67 КК України, є вчинення кримінального правопорушення щодо особи, з якою винна перебувала у близьких відносинах; п.13 ч.1 ст.66 КК України, є вчинення кримінального правопорушення особою, що перебуває у стані алкогольного сп'яніння.

Розмір шкоди, завданої кримінальним правопорушенням:

Кримінальним правопорушенням матеріальну шкоду не завдано.

Цивільний позов у кримінальному провадженні:

У кримінальному провадженні цивільний позов не заявлено.

Розмір витрат на залучення експерта:

У зв'язку з проведенням комплексної судової-трасологічної та судово-балістичної експертизи Полтавським НДЕКЦ МВС України №КСЕ-19/117-22/2932 від 11.05.2022, що виконана за рахунок Державного бюджету України, процесуальні витрати складають 1372 грн. 96 коп.

Підстави застосування заходів кримінально-правового характеру щодо юридичної особи відсутні.

Викривач у кримінальному провадженні відсутній.

Дата та місце складення та погодження обвинувального акта зі зміненням обвинуваченням:

Обвинувальний акт зі зміненням обвинуваченням складено «07» липня 2023 року у приміщенні кабінету №16 Київської окружної прокуратури міста Харкова за адресою: м. Харків, вул. Сумська, буд. 76.

Згідно зі ст. 341 КПК України обвинувальний акт зі зміненням обвинуваченням погоджено «07» липня 2023 року у приміщенні кабінету № 2 Київської окружної прокуратури міста Харкова за адресою: м. Харків, вул. Сумська, буд. 76.

Прокурор
Київської окружної прокуратури
міста Харкова Харківської області


Вали [REDACTED]



Справа № 953/4253/22
н/п 1-кп/953/724/22

УХВАЛА
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ
(резолютивна частина)

м. Харків

"12" жовтня 2022 р.

Київський районний суд м. Харкова у складі:
головуючої судді - Лисиченко С.М.,
за участі секретаря судових засідань – Кот Я.А.,
прокурора – [REDACTED],
потерпілої – [REDACTED],
захисника – адвоката Бессонова В.А.,
обвинуваченої – [REDACTED]

розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі Київського районного суду м. Харкова,
клопотання прокурора Київської окружної прокуратури м. Харкова Ягнюка В.Г. про продовження строку
запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою по кримінальному провадженні №12022221130000910
від 22.02.2022 обвинуваченої:

Україна
на у
факт

КПК
Повн

Ягнюка В.Г. про продовження строку запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою.

запоб
обвин
суду

04.11.
насел
свого
свій п
Украї
прова

проку

дня її



Справа № 953/4253/22

н/п 1-кп/953/468/23

ВИРОК
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

"27" вересня 2023 р. м.Харків

Київський районний суд м. Харкова у складі:

головуючої судді - ОСОБА_1 ,

за участі секретаря судових засідань - ОСОБА_2 ,

прокурора - ОСОБА_3 ,

захисника - адвоката Бессонова В.А. ,

обвинуваченої - ОСОБА_5 ,

розглянувши у відкритому судовому засіданні у залі суду в м. Харкові кримінальне провадження, внесені до Єдиного реєстру досудових розслідувань за №12022221130000910 від 23.02.2022 за обвинуваченням:

ОСОБА_5 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , уродженки м.Харкова, громадянки України, із повною середньою освітою, не заміжньої, не працевлаштованої, яка на утриманні малолітніх, неповнолітніх дітей та осіб похилого віку не має, зареєстрована та проживає за адресою: АДРЕСА_1 , раніше не судима,

у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.1 ст.119 КК України,

ВСТАНОВИВ :

У ранковий час доби, 23.02.2022, ОСОБА_5 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , знаходилась у кімнаті за місцем свого тимчасового проживання за адресою: АДРЕСА_2 , разом зі своїм співмешканцем ОСОБА_6 , ІНФОРМАЦІЯ_2 , з яким вона перебувала у близьких відносинах, вживала алкогольні напої.

Того ж дня, близько 11 год. 30 хв., точний час в ході досудового розслідування та судового розгляду не встановлений, під час вживання алкогольних напоїв ОСОБА_6 , маючи намір продемонструвати ОСОБА_5 обріз двоствольної гладкоствольної мисливської рушниці «ИЖ-12», серійний номер « НОМЕР_1 », 12 калібру, який він зберігав за вищезазначеною адресою, дістав вказаний обріз рушниці. Надалі, ОСОБА_6 , знаходячись у приміщенні кімнати за вказаною адресою, взяв до рук заряджений патроном 12-го калібру обріз двоствольної гладкоствольної мисливської рушниці «ИЖ-12», серійний номер « НОМЕР_1 », 12 калібру, та, знаходячись навпроти ОСОБА_5 , направляв вказаний обріз мисливської рушниці у різні сторони, у тому числі на себе. У свою чергу, ОСОБА_5 , з метою припинення загрози своєму та ОСОБА_6 життю, почала забирати вказаний обріз мисливської рушниці з рук ОСОБА_6 , а саме тягнути у напрямку до себе своїми обома руками. У результаті вищевказаних дій, ОСОБА_5 взяла вказаний обріз мисливської рушниці таким чином, що палець однієї з її рук опинився на спусковому гачку, при цьому ствол вказаного обрізу мисливської рушниці був направлений на ОСОБА_6 .

ОСОБА_5 , перебуваючи у стані алкогольного сп'яніння, стоячи навпроти ОСОБА_6 , при цьому ствол вказаного обрізу мисливської рушниці був направлений на останнього, реально усвідомлюючи, що зброя, направлена у бік людини, є джерелом підвищеної небезпеки, не переконавшись у відсутності патрону в патроннику, не маючи наміру застосовувати зброю за її прямим призначенням та не маючи умислу на умисне вбивство ОСОБА_6 , проявляючи кримінальну протиправну недбалість, тобто не передбачаючи можливості настання суспільно небезпечних наслідків свого діяння у вигляді смерті ОСОБА_6 , хоча повинна була і могла їх передбачити, зокрема те, що постріл із вказаного обрізу рушниці може призвести до смерті останнього, з метою відібрання вказаного обрізу рушниці, грубо порушуючи правила поведінки зі зброєю та ігноруючи елементарні заходи обережності, а саме тримаючи один з пальців своїх рук на спусковому гачку зарядженої зброї, потягнула обріз двоствольної гладкоствольної мисливської рушниці «ИЖ-12», серійний номер « НОМЕР_1 », 12 калібру на себе, внаслідок чого відбувся постріл із вказаного обрізу мисливської рушниці у напрямку грудної клітини ОСОБА_6 , а саме в область життєво важливого органу - серця.

У результаті протиправних дій ОСОБА_5 . ОСОБА_6 спричинено: вхідну вогнепальну рану на передній поверхні грудної клітини зліва, вихідну вогнепальну рану на задній поверхні тулуба, які з'єднуються рановим каналом, який проходить спереду назад, зверху донизу та зліва направо, з переломом 5,6,7 ребер зліва по навколоторинній лінії, пошкодженням навколосерцевої сорочки, серця, печінки, дрібноуламковий перелом 11 грудного хребця по ходу ранового каналу. Внаслідок отриманих ушкоджень ОСОБА_6 помер. Причиною смерті ОСОБА_6 є наскрізне вогнепальне поранення грудної клітини з руйнуванням внутрішніх органів. Виявлені ушкодження утворилися прижиттєво, незадовго до настання смерті, внаслідок одного пострілу з вогнепальної зброї та знаходяться у прямому причинному зв'язку зі смертю потерпілого. За ступенем тяжкості вказані ушкодження носять ознаки тяжких тілесних ушкоджень за критерієм небезпеки для життя (згідно п.2.1.1.3, п.2.1.2., п.2.1.3.й, «Правил судово-медичного визначення ступеня тяжкості тілесних ушкоджень», затверджених наказом МОЗ України №6 від 17.01.1995р.).

Допитана в ході судового розгляду обвинувачена ОСОБА_5 , в обсязі висунутого обвинувачення, визнала себе винною, щиро розкалася та пояснила, що вона із ОСОБА_6 перебувала у близьких відносинах, вони проживали деякий час разом, збирались одружитися. 23.02.2022, ОСОБА_6 прийшов додому, був «випивший». Оскільки було 23 лютого, вона запропонувала ОСОБА_6 відмітити це свято. Вони трохи випили. Потім, ОСОБА_5 вийшла до ванної кімнати, а коли повернулась, ОСОБА_7 сидів на кроваті з рушницею та показував зброю, направляв її то на неї, то на себе, казав, щоб вона взяла зброю в руки, не боялася, бо рушниця не заряджена, а сама вона просила, щоб він сховав зброю. Надалі, ОСОБА_6 направив рушницю на себе, сміявся, запитував, чи могла б вона в нього вистрелити та попрохав, щоб вона натиснула на курок, на що вона відповіла, що не треба цього робити. Разом з цим, ОСОБА_6 не чув її, просив, щоб вона вистрелила, бо рушниця не заряджена, тримав зброю у руках, направивши її на себе. ОСОБА_5 підійшла до ОСОБА_6 та хотіла «смикнути», щоб він не направляв рушницю на себе, однак зброя вистрелила. Вказала, що хотіла прибрати рушницю від ОСОБА_6 , схопила рушницю, можливо, в той момент натиснула на курок. Після цього, ОСОБА_6 «відлетів», рушниця впала на підлогу, а вона сіла на кровать та випила пів пляшки горілки, оскільки була в шоці. Потім, вона зателефонувала в поліцію, швидку допомогу.

Обвинувачена пояснила, що в неї ОСОБА_6 були гарні відносини, на Новий рік він їй освідчився, подарував каблучку та вони хотіли одружитися. Сварок між ними не було, ОСОБА_6 завжди дарував їй квіти, стосунки були гарні. Вказала, що 23.02.2022, в квартирі, окрім неї та ОСОБА_6 , нікого не було, вони випили по пару чарок горілки. До цього, ОСОБА_6 прийшов до дому « випивший» та приніс пляшку горілки.

Щодо зброї, ОСОБА_5 пояснила, що за місцем проживання ніколи її не бачила, не знала, що вона там є. Вперше обріз рушниці вона побачила 23.02.2022, питала у ОСОБА_8 звідки вона взялася, але він не відповів. Вона була переконана, що рушниця не заряджена, оскільки так сказав ОСОБА_9 , а вона завжди йому довіряла. На її думку, ОСОБА_7 і сам думав, що рушниця була не заряджена. Після пострілу, вона намагалася не дивитись на ОСОБА_6 , взяла телефон зателефонувала ОСОБА_10 , ОСОБА_11 . Друзям дзвонила, щоб дізнатись, що їй робити в такій ситуації та куди телефонувати, на що вони сказали телефонувати в швидку допомогу та в поліцію. Вказані дії вона вчиняла приблизно протягом одної години. Після пострілу рушниці, ОСОБА_7 ознак життя не подавав. Крім того, обвинувачена пояснила, що під час здійснення досудового розслідування, проводився слідчий експеримент, на якому вона говорила, що, вона думала, що можливо ОСОБА_9 сам натиснув на курок, оскільки їх було два. Можливо, він натиснув перший. Однак, наразі, вона впевнена, що постріл здійснила саме вона. Разом з цим, ніякого умислу на позбавлення життя ОСОБА_8 в неї не було, це сталося випадково, вона його кохала та тепер страждає, що позбавила себе коханої людини.

Крім повного визнання своєї винуватості, вина ОСОБА_5 у вчиненому кримінальному правопорушенні повністю підтверджується дослідженими під час судового розгляду доказами, які були надані стороною обвинувачення, а саме: показаннями потерпілої та свідків, сукупністю досліджених документів та висновками експерта, речовим доказом, які

є належними, допустимими, достовірними та в сукупності достатніми доказами для прийняття процесуального рішення у кримінальному провадженні.

Під час судового розгляду потерпіла ОСОБА_12 наддала показання про те, що ОСОБА_6 є її рідним братом. ОСОБА_5 та ОСОБА_6 спілкувалися приблизно протягом року. ОСОБА_6 був радий, що зустрів ОСОБА_5, показував їй спільні з ОСОБА_5 фотографії. Поки ОСОБА_6 та ОСОБА_5 не жили разом, вони спілкувалися, обмінювались посилками. В них були люблячі стосунки. Коли ОСОБА_13 повернулася із заробітків, вони вирішили орендувати квартиру для того, щоб жити разом. Вказала, що ОСОБА_6 та ОСОБА_5 мали намір одружитися, а 24.02.2022 вони збирались їхати до батька ОСОБА_6. Разом з цим, 23.02.2022, приблизно в обідній час доби, до потерпілої зателефонувала ОСОБА_14, колишня співмешканка ОСОБА_9, яка повідомила, що їй зателефонувала ОСОБА_13 та сказала, що вона застрелила свого коханого чоловіка. ОСОБА_13 «випивша», сидить плаче, не знає що їй робити, каже нащо ОСОБА_9 дав їй в руки рушницю. У зв'язку з чим, ОСОБА_10 попрохала потерпілу піти додому до ОСОБА_6 та подивитися, що там трапилося, бо сама ОСОБА_10 не могла залишити дитину. Після цього, потерпіла з чоловіком пішли до будинку, в якому проживали ОСОБА_15 з ОСОБА_13, там вже була поліція, проводилися слідчі дії. Також, потерпіла пояснила, що з ОСОБА_5 вона спілкувалася як з майбутньою невісткою, в них добрі відносини. Сварок між ОСОБА_13 та ОСОБА_7 ніколи не було. Коли вона з братом були у батьків, ОСОБА_7 часто розмовляв з ОСОБА_13 по телефону, у них були теплі, люблячі відносини. Вказала, що ОСОБА_7 був люблячий, турботливий син, брат, однак у нього була хвороба, він вживав алкогольні напої, хотів позбавитися цього. ОСОБА_5 в нетверезому стані не бачила ніколи.

Допитана в судовому засіданні свідок **ОСОБА_16** пояснила, що 23.02.2022 приблизно о 14 чи 15 годині, їй зателефонувала племінниця ОСОБА_17 та повідомила про те, що їй зателефонував чоловік на ім'я ОСОБА_18 та сказав, що ОСОБА_13 вистрелила в свого співмешканця. Як свідку розповіла ОСОБА_19, ОСОБА_5 та ОСОБА_7, чоловік з яким ОСОБА_5 проживала, були самі в квартирі, ОСОБА_9 сказав ОСОБА_20, що рушниця не заряджена. Спочатку, свідок подумала, що це якийсь розіграш, бо вона знає ОСОБА_13, яка не скривдить і мухи, дуже добра людина, яка завжди прийде на допомогу, тому повірити в те, що вона могла вбити людину, свідок не могла. Ввечері цього ж дня, свідок зі своїм братом приїхали до відділу поліції, де вони побачили ОСОБА_5, їм дозволили поговорити із нею. ОСОБА_13 нервувала, казала, що не може зрозуміти, як це трапилось.

Також свідок ОСОБА_16 пояснила, що ОСОБА_13 іноді вживала спиртні напої, однак не на постійній основі. Років п'ять назад, ОСОБА_13 лікувалась від алкогольної залежності, однак після цього вона працювала, довго не вживала алкогольні напої. Вказала, що зброї в сім'ї ОСОБА_6 та ОСОБА_5 не було, ніякого відношення до зброї ОСОБА_20 не мала. ОСОБА_5 не розповідала, що за адресою її проживання є зброя. Зазначила, що зі співмешканцем ОСОБА_13 - ОСОБА_6, свідок знайома не була, однак бачила, що ОСОБА_20 була щаслива, конфліктів між ОСОБА_20 та ОСОБА_6 не було. Знає, що ОСОБА_5 та ОСОБА_6 мали намір одружитися. Свідок вважає, що навмисно вбити людину ОСОБА_13 не могла.

Допитаний в судовому засіданні свідок ОСОБА_21 пояснив, що він перебував у дружніх відносинах як з ОСОБА_13, так із її співмешканцем, ОСОБА_7, з останнім вони дружили з 1986 року. ОСОБА_22 та ОСОБА_6 мали намір одружитися. Сварок між ними не було. Вказав, що 20-22 лютого 2022 року, свідок із ОСОБА_6 обговорювали ситуацію, яка склалася в країні щодо можливого нападу РФ, ОСОБА_6 казав, що треба озброюватися, збирався в тероборону. 23.02.2022, приблизно о 9-й годині, ОСОБА_6 телефонував свідку та запросив його до себе в гості. Приблизно об 11-00 годині свідку зателефонувала ОСОБА_13, разом з цим, він слухавку телефону не взяв, оскільки був за кермом автомобіля. Коли свідок звільнився, він зателефонував ОСОБА_5, остання була у шоківому стані та повідомила, що ОСОБА_7 дістав рушницю та казав їй, що зброя не заряджена, прохав її вистрілити. ОСОБА_5 свідку повідомила про те, що ОСОБА_6 мертвий. Свідок думав, що це жарт, однак почув по телефону, як до ОСОБА_13 приїхала поліція.

Також, свідок ОСОБА_21 пояснив, що 23.02.2022 ОСОБА_6 був «трошки випивший» та в гарному настрої, можливо зранку почав святкувати 23 лютого. Вказав, що ОСОБА_6 та ОСОБА_22 спиртними напоями не зловживали. Про те, що у ОСОБА_7 була зброя, свідок не знав. ОСОБА_6 казав свідку, що буде війна, треба озброюватись, однак не говорив, що вже знайшов зброю. Свідок повідомив, що у ОСОБА_13 та ОСОБА_7 були гарні відносини, вони збирались одружитися, умислу у ОСОБА_20 на вбивство ОСОБА_8 бути не могло, оскільки ОСОБА_13 добре ставилася до ОСОБА_9, як наречена. Свідок до останнього не міг повірити в те, що ОСОБА_6 помер. Свідок вважає, що зброя, із якою був застрелений ОСОБА_6, належала останньому, бо він готувався до можливого нападу РФ на Україну. Зазначив, що за період часу з 1986 року, ОСОБА_6 ніколи не користувався зброєю, мисливцем не був. ОСОБА_13 про те, що у неї мається зброї, ніколи свідку не говорила, оскільки вона «далека від цього».

Допитаний в судовому засіданні свідок **ОСОБА_23** пояснив, що станом на 23.02.2022 він працював оперуповноваженим ХРУП №1 ГУНП в Харківській області. 23.02.2022, в обідній час доби, до відділу поліції надійшло повідомлення про те, що сталося вбивство, він особисто поїхав на місце події. Прибувши на місце події, він побачив, що там вже був екіпаж патрульної поліції. Двері у квартирі були відчинені, прямо по коридору знаходилася кухня, де на столі стояли пляшки. На кухні була ОСОБА_5, яка була одягнута в домашній одяг та знаходилась в стані явного алкогольного сп'яніння, поряд з нею були патрульні поліцейські. Свідок запитав у ОСОБА_5, що трапилось, на що остання відповіла, що вживала алкогольні напої зі своїм чоловіком та вбила його з обрізу рушниці, яку передав їй чоловік та повідомив, що вона не заряджена. Свідок вказав, що зліва від входу у кімнату на підлозі біля дверей лежав труп, навколо нього була кров. Підлога у квартирі була у речовині, схожій на кров, а також на одязі ОСОБА_5 були плями, схожі на кров. Інших цивільних осіб у квартирі не було. Особисто зброї на місці вчинення кримінального правопорушення, свідок не бачив, слідів від бійки не було.

Допитана в судовому засіданні свідок ОСОБА_24 пояснила, що 23.02.2022, точний час вона не пам'ятає, десь в обідній час доби, їй зателефонувала ОСОБА_13 та сказала, що вона застрелила ОСОБА_8. Свідок повірити в це не могла, бо знає, які в них були ідеальні

відносини, вони кохали один одного. ОСОБА_6 повідомив свідку по секрету, що буде робити ОСОБА_13 пропозицію одружитись та збирався купувати обручку. У ОСОБА_6 та ОСОБА_5 були плани на майбутнє. Коли ОСОБА_5 по телефону повідомила свідку про те, що вона застрелила ОСОБА_6, свідок подумала, що ОСОБА_20 перебуває у стані алкогольного сп'яніння та вигадує зазначене, а тому свідок поклала слухавку. Хвилини через 5-10 ОСОБА_25 знов зателефонувала свідку та сказала, що це правда, вона застрелила ОСОБА_9. Свідок в це не вірила, але ОСОБА_20 запевняла, що це правда. Свідок зрозуміла, що ОСОБА_5 перебуває у шоковому стані, у неї була істерика. У зв'язку з чим, свідок сказала ОСОБА_5 викликати поліцію та швидку допомогу. Після цього, свідок зателефонувала сестрі ОСОБА_8 - ОСОБА_12, та повідомила, що сталося із ОСОБА_6, попрохала її перевірити чи правда це, оскільки провітри не могла, що таке могло трапитись, бо ОСОБА_6 та ОСОБА_5 не ті люди, які сваряться, б'ються, між останніми було справжнє кохання.

Крім того, свідок ОСОБА_24 пояснила, що вона із ОСОБА_6 проживала тривалий час однією сім'єю без реєстрації шлюбу. ОСОБА_6 був доброю, відповідальною, гарною людиною. Під час спільного проживання із ОСОБА_6, зброї у останнього не було. Свідок ніколи не чула про те, що ОСОБА_13 має якесь відношення до зброї, або у неї мається така зброя у володінні. Вказала, що вона не бачила, щоб ОСОБА_13 зловживала спиртними напоями. ОСОБА_6 також не зловживав спиртними напоями, а коли перебував зі сідоком у сімейних відносинах, взагалі не пив. Свідок вказала, що у ОСОБА_13 із ОСОБА_7 були великі плани на майбутнє, тому умислу щодо позбавлення ОСОБА_9 життя в ОСОБА_20 не могло бути. Вважає, що був нещасний випадок.

Під час судового розгляду судом досліджено документи, висновки за результатами проведення судових експертиз та речові докази, якими підтверджується винуватість обвинуваченої ОСОБА_5 у вчиненні інкримінованого кримінального правопорушення, а саме:

- зміст витягу з Єдиного реєстру досудових розслідувань у кримінальному провадженні №12022221130000910 від 23.02.2022 про внесення відомостей про вчинення кримінального правопорушення за фактом того, що 23.02.2022, близько 10.30 годині, ОСОБА_5, ІНФОРМАЦІЯ_1, перебуваючи у стані алкогольного сп'яніння, знаходячись за місцем свого тимчасового проживання, у квартирі АДРЕСА_3, здійснила постріл з мисливської рушниці, яка знаходилась у неї в руках, в грудну клітину співмешканцю ОСОБА_6, ІНФОРМАЦІЯ_2, від якого останній помер на місці;

- дані рапорту інспектора Харківського РУП №1 ГУНП в Харківській області ОСОБА_26 від 23.02.2022, відповідно до яких: фабула ЄО - 23.02.2022 о 12:41 надійшло повідомлення зі служби 102 про те, що 23.02.2022 о 12:41 за адресою: АДРЕСА_4, відбулось дві години тому, був конфлікт з чоловіком (дані не каже), заявниця його застрелила в голову з обрізу (не зареєстрована зброя). Зведення №54 від 23.02.2022 - 23.02.2022 о 12:41 до Харківського РУП №1 надійшло повідомлення ОСОБА_5, 1974 року народження, яка мешкає: АДРЕСА_2, що 23.02.2022 близько двох годин тому, в квартирі за місцем мешкання, в ході конфлікту, вона вбила ОСОБА_27, 1963 року народження, вистреливши

йому в голову з мисливської двухствольної гладкоствольної рушниці. Подія 102 № НОМЕР_2 : вбивство, дата скоєння 23.02.2022 12:41:00, відбулось дві години тому, був конфлікт з чоловіком (дані не каже), заявниця його застрелила у голову, з обрізу (не зареєстрована зброя). Подія 102 №86331044: вбивство, дата скоєння: 23.02.2022 13:14:00, приблизно 30 хв тому, подзвонила колишня співмешканка брата - ОСОБА_10 , що теперішня співмешканка її брата ОСОБА_20 вбила брата заявниці - застрелила з рушниці в голову. Брат - ОСОБА_6 , ІНФОРМАЦІЯ_2 , знімав разом з своєю співмешканкою ОСОБА_20 квартиру, проживали тільки разом, звідки у них у квартирі рушниця заявниця не знає. Зі слів заявниці, ця жінка перебуває в алкогольному стані. Подія 102 №86331176: вбивство, дата скоєння 23.02.2022 13:17:00, бригада 102 виїхала на виклик де виявили померлого ОСОБА_27 , ІНФОРМАЦІЯ_2 , вогнепальне поранення в серце. Вбила його співмешканка ОСОБА_5 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , яка в алкогольному стані. Вбила по необережності. Перед цим грались зброєю, яка нібито була не заряджена;

-дані рапорту інспектора взводу №2 роти №6 батальйону №4 УПП в Харківській області ДПП старшого лейтенанта поліції **ОСОБА_28** від 23.02.2022, відповідно до яких 23.02.2022 о 12-40 годині будучи в складі екіпажу НОМЕР_8 на службовий планшет було отримано виклик про вбивство за адресою: АДРЕСА_2 . Прибувши за вказаною адресою було виявлено ОСОБА_5 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , яка повідомила, що під час розпивання спиртних напоїв зі своїм співмешканцем ОСОБА_27 , ІНФОРМАЦІЯ_2 , здійснила в нього постріл з мисливської рушниці. ОСОБА_27 помер на місці;

-дані рапорту о/у ВКП Харківського РУП №1 ГУНП в Харківській області капітана поліції ОСОБА_29 від 23.02.2022, відповідно до яких, до чергової частини Харківського РУП №1 ГУНП в Харківській області від оператора служби «102» надійшло повідомлення про те, що за адресою: АДРЕСА_2 , скоєно вбивство ОСОБА_6 . При виїзді за вказаною адресою 23.02.2022 о 15:50 год встановлено ОСОБА_5 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , яка можливо причетна до даного злочину. Останню було доставлено до Харківського РУП №1 ГУНП в Харківській області з метою проведення з нею слідчих дій;

-речовий доказ, дослідженими в ході судового розгляду, а саме, CD -диск зі звукозаписом виклику оператора «103» від 23.02.2022 та дані протоколу огляду від 11.07.2022 вказаного диску, на якому міститься аудіозапис телефонної розмови між оператором «103» та «102», в ході якої працівники поліції повідомили оператору «103», що їм заявниця сказала, що застрелила свого чоловіка з рушниці або пістолета за адресою: АДРЕСА_2 ;.

-дані протоколу огляду місця події від 23.02.2022 з фото таблицею до зазначеного протоколу - квартири АДРЕСА_3 , які містять опис квартири та обстановки кімнати, де був вчинений злочин, опис виявленого: розбите скло дверей в ванну кімнату, слід від кулі, куля мисливська, сліди речовини бурого кольору на підлозі, речах, стінах, мисливську рушницю (обріз), 2 мобільні телефони Samsung, мобільний телефон Meizu, мобільний телефон Asus, презерватив, упаковка з презервативу, недопалки, пляшки 2 шт. з пива, 1 шт. з горілки, набій мисливський, сумка для мисливської зброї, гільза мисливська стріляна; а також опис вилученого: куля мисливська з пластиковим піжом, рушниця обріз (системи боб флінт), набій мисливський, чохол для мисливської зброї, презерватив, недопалки,

мобільні телефони Samsung - 2 шт., мобільний телефон Asus, мобільний телефон Meizu, гільза стріляна мисливська, змиви з підлоги, кроваті, стін, простирادل, наволочки, ковдри, кофти;

-дані протоколу огляду предметів з фототаблицею від 03.03.2022- мобільних телефонів в ході огляду місця події від 23.02.2023, відповідно до яких, в період з 11-15 години по 11-40 годину слідчим СВ ХРУП №1 ГУНП в Харківській області ОСОБА_30 оглянуто запечатаний конверт з пояснювальними записами: ДАТА:23.02.2022, ФАБУЛА: ОМП за фактом вбивства за адресою: АДРЕСА_2 . ВИЛУЧЕНО: телефон Samsung чорного кольору сенсорний (об'єкт №16) та підписами понятих, спеціаліста та слідчого. Пімля розкриття конверту, в ньому виявлений мобільний телефон Samsung Galaxy J4 в корпусі чорного кольору IMEI: НОМЕР_3 та НОМЕР_4 та сім карткою з номером НОМЕР_5 .

При перегляду журналу дзвінків встановлено, що маютья численні дзвінки на контакт, Лера номер НОМЕР_6 за 23.02.2022, а саме вхідний о 09:46 тривалістю 42 сек.; вихідний о 11:29 тривалістю 1 хв.34 сек; вихідний о 11:31 тривалістю 6 сек; вихідний о 11:34 тривалістю 1 хв.18 сек; вихідний о 11:37 тривалістю 1 хв.22 сек; вихідний на контакт Вмка Киевстар номер НОМЕР_7 о 11:40 тривалістю 4 ха.58 сек.; вихідний о 11:47 тривалістю 4 хв.59 сек.; вихідний о 11:57 тривалістю 1 хв.1 сек.; вихідний о 12:03 тривалістю 5 хв.26 сек; вихідний о 12:17 тривалістю 10 хв.17 сек.; вихідний о 12:29 тривалістю 1 хв.6 сек.; вихідний на номер 102 о 12:40 тривалістю 2 хв.5 сек.;

-дані протоколу затримання особи, підозрюваної у вчиненні злочину від 23.02.2022 з фото таблицею до зазначеного протоколу, відповідно до якого слідчий СВ Харківського РУП № 1 ГУНП в Харківській області майор поліції ОСОБА_31 , о «16» годині «15» хвилин у приміщенні СВ Харківського РУП № 1 ГУНП в Харківській області, розташованого за адресою 23 Харків, вул. Алчевських, 49, склав протокол про затримання 23.02.2022 о 15-50 годині особи, підозрюваної у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.1ст.115 КК України, а саме ОСОБА_5 , ІНФОРМАЦІЯ_1 . Підстави затримання: безпосередньо після вчинення злочину очевидець, в тому числі потерпілий, або сукупність очевидних ознак на тілі, одязі чи місці події вказують на те, що саме ця особа щойно вчинила злочин. Під час затримання, було проведено обшук ОСОБА_5 , вході якого у останньої вилучено: кофта бежевого кольору з капюшоном та надписом білого кольору на іноземній мові, на рукавах якої маютья плями речовини бурого кольору; штани бежевого кольору, на яких маютья плями речовини бурого кольору. Протокол підписаний без зауважень ОСОБА_5 та понятими: ОСОБА_32 та ОСОБА_33 ;

-даними протоколу огляду трупа від 24.02.2022, відповідно до якого огляд розпочато слідчим за участі понятих та спеціаліста - судового-медичного експерта (лікаря) ОСОБА_34 , о 13-30 год., закінчено о 14-20 год., місцем огляду є приміщення ХОБСМЕ, розташоване за адресою: м.Харків, вул.Дмитрієвська, 14/16, труп ОСОБА_6 , ІНФОРМАЦІЯ_2 , лежить у секційній залі №3 на секційному столі №7. На трупі одягнуто: футболка х/б темно-синього кольору з накладенням крові та ушкодженнями, брюки спортивні х/б сірого кольору, труси х/б сірого кольору, шкарпетки х/б чорного кольору. Трупне заклякання добре виражено, трупні плями острівчаті блідо-фіолетового кольору,

розташовані на задній поверхні тіла. На передній поверхні грудної клітки зліва є вхідне вогнепальне поранення, по ходу ранового каналу є руйнування внутрішніх органів, а саме: серця, печінки, діафрагми, ребер. На задній поверхні грудної клітини є вихідний отвір. В ході огляду вилучені зразки волосся, одяг;

-висновок експерта КЗОЗ Харківського обласного бюро судово-медичної експертизи №10-12/726-ДМ/22 від 02.06.2022, за результатами судово- медичної експертизи, відповідно до якого у ОСОБА_6 , у зв'язку з подією 23.02.2022, мали місце вхідна вогнепальна рана (№1) на передній поверхні грудної клітки зліва, вихідна вогнепальна рана (№2) на задній поверхні тулуба, які з'єднуються рановим каналом, який проходить спереду назад, зверху до низу та зліва направо, з переломом 5,6,7 ребер зліва по навколосерцевинній лінії, пошкодженням навколосерцевої сорочки, серця, печінки, дрібноуламковий перелом 11 грудного хребця по ходу ранового каналу. На підставі об'єктивних судово-медичних даних, враховуючи результати лабораторних досліджень, можна сказати, що причиною смерті його стало наскрізне вогнепальне поранення грудної клітини з руйнуванням внутрішніх органів. Виявлені ушкодження утворились прижиттєво, незадовго до настання смерті, внаслідок одного пострілу з вогнепальної зброї, та знаходяться у прямому причинному зв'язку зі смертю потерпілого. За ступенем тяжкості вказані ушкодження носять ознаки тяжких тілесних ушкоджень за критерієм небезпеки для життя (згідно п.2.1.1.а., п.2.1.2., п.2.1.3.й «Правил судово-медичного визначення ступеня тяжкості тілесних ушкоджень», затверджених наказом МОЗ України №6 від 17.01.1995р.). Враховуючи дані з копії протоколу огляду трупа та місця події («...Трупне залякнення добре виражене в жувальній мускулатурі, слабко виражене у м'язах верхніх та нижніх кінцівок. Трупні плями поодинокі, острівчаті, блідо фіолетового кольору, розташовані по правій боковій поверхні тіла. Динаміку виявити неможливо в зв'язку зі скудністю ... температура тіла ректально склала +34,7С (16.25)...»), можна сказати, що смерть ОСОБА_6 настала не менше ніж за 2 години до огляду трупа. Після спричинення тілесних ушкоджень ОСОБА_6 , смерть його могла настати у короткий проміжок часу, який обчислюється першими хвилинами, у зв'язку з чим він міг коїти самостійні дії у цей термін, вірогідніше за все, у обмеженому обсязі. Виявлені рани №1 (вхідна) та №2 (вихідна), при судово-медичній експертизі трупа гр-на ОСОБА_35 , утворились від пострілу з вогнепальної зброї (пристрою) та проходження через шкіру висококинетичного снаряда (свинцевої кулі) при пострілу, можливо гладкоствольної зброї. Виявлення вторинних продуктів пострілу, при медико-криміналістичному дослідженні, в області вхідної рани (кіптяви, ознаки термічної дії високої температури полум'я у вигляді опіку), дає підставу для підсумку, що постріл з вогнепальної зброї зроблений на близькій дистанції в межах термічної дії високої температури (полум'я) і викладення кіптяви. Згідно напрямку ранового каналу, та пошкодженням, які утворились по ходу нього, можна сказати що напрямок пострілу був спереду назад, зверху донизу та зліва направо. В момент спричинення тілесних ушкоджень потерпілому він міг знаходитись у вертикальному положенні, або наближеному до нього, та був повернутий до джерела травмування та нападника передньою поверхнею тулуба. Враховуючи локалізацію та характер виявлених ушкоджень при судово-медичній експертизі трупа гр. ОСОБА_6 , спричинення їх шляхом самозаподіяння можна виключити. Яких-небудь інших ушкоджень, окрім вхідної та вихідної

вогнепальних ран на трупі гр. ОСОБА_6 виявлено не було. Яких-небудь даних о переміщенні трупа ОСОБА_6 немає. При судово-токсикологічній експертизі крові трупа ОСОБА_6, 1963 року народження, виявлений етиловий спирт в кількості 3,0‰, що за даними офіційних таблиць відповідає сильному алкогольному сп'янінню, метиловий, ізопропиловий, н-пропиловий, ібузотиловий, н-бутиловий, ізоамиловий спирти не виявлені;

-висновок експерта обласного бюро судово-медичної експертизи №17-77-МК/726-ДМ/22 від 31.05.2022, за результатами судово-медичної експертизи шкіряних клаптів з ранами з передньої поверхні грудної клітини зліва та з задньої поверхи, грудної клітки зліва від трупа гр-на ОСОБА_6, («Висновок експерта» №726-ДМ від 24.02.2022р), були встановлені вогнепальні рани:

-при дослідженні шкірного клаптя №1 із області передньої поверхні грудної клітини зліва встановлена вхідна кульова вогнепальна рана, про що свідчить і наскрізний характер, неправильно-кругла форма з дефектом шкіри («мінус-тканина»), з нерівними дрібноклаптевими та дрібнофестончастими краями, прикордовими надривами шкіри, а довкола її встановлена ділянка осаднення та опіку шкіри (білуватого, білувато-сірого кольору). При стереомікроскопічному дослідженні ушкодження встановлено, що краї дефекту нерівні з радіальними розривами шкіри, що виходять за межі крайового осаднення навколо рани. На шкірі, навколо рани, по краях, та в глибині на стінках були виявлені множинні чорні пилоподібні частинки речовини, схожі на кіптяву. Стінки рани нерівні, горбисті, крововиливні з розтрощеними цибулинами волосся. Рана має крововиливну основу сіро-синього кольору, навколо дефекту. При проведенні додаткових методів дослідження: в інфрачервоних променях навколо рани, по краях, та в глибині на стінках, встановлена ділянка поглинання променів, що характерно для наявності з'єднань вуглецю (кіптяви). При дослідженні в ультрафіолетових променях будь-яких світінь, характерних для наявності мінеральних мастил (збройного мастила), не виявлено. При проведенні контактнo-дифузійного методу дослідження встановлено: що на фотопапері, в місці контакту з ушкодженням (раною) з'явилося фарбування червоно-оранжевого кольору, характерне для наявності свинцю;

- при дослідженні шкірного клаптя №2 із області задньої поверхні грудної клітки зліва встановлена вихідна кульова вогнепальна рана, про що свідчить її наскрізний характер, щілиноподібна форма, вісь якої направлена зверху вниз та декілька зліва направо, при співставленні країв дефект тканини не визначається. Краї рани нерівні та декілька вивернуті назовні в середній частині і здіймаються над рівнем навколишньої шкіри, кінці гострокутні, а стінки нерівні, горбисті, крововиливні, частково розтрощені. Рана має крововиливну основу сіро-синього кольору. При проведенні додаткових методів дослідження: в інфрачервоних променях, будь-яких ділянок поглинання променів, безпосередньо по краях рани та на стінках, характерних для наявності з'єднань вуглецю (кіптяви) не виявлено. При дослідженні шкірного клаптя в ультрафіолетових променях будь-яких світінь, характерних для наявності мінеральних мастил (збройного мастила), не виявлено. При проведенні контактнo-дифузійного методу дослідження на фотопапері, в місці контакту з ушкодженням (раною) будь-якого фарбування не з'явилося.

На підставі викладеного, ці рани утворились від пострілу з вогнепальної зброї (пристрою). Виявлені на шкірних клаптях ушкодження (вхідне та вихідне) могли бути складниками єдиного вогнепального ранового каналу, утворилися в результаті проходження через шкіру неокінітичного снаряда (свинцевої кулі) при пострілу, можливо гладкоствольної вогнепальної зброї. Виявлення вторинних продуктів пострілу в області вхідної рани (кіптяви, ознаки термічної дії високої температури (полум'я) у вигляді опіку, дає підставу для підсумку, що постріл з вогнепальної зброї зроблений на близькій дистанції в межах термічної дії високої температури (полум'я) і відкладення кіптяви;

-дані протоколу проведення слідчого експерименту від 30.06.2022 з фото таблицями, за участю: підозрюваної ОСОБА_5 , захисника ОСОБА_36 , судово-медичного експерта ОСОБА_34 , статиста ОСОБА_37 , проведеного в присутності понятих: ОСОБА_38 , ОСОБА_39 , в частині показань ОСОБА_40 щодо механізму вчинення кримінального правопорушення, що було відтворено обвинуваченою за допомогою статиста та зафіксовано на ілюстрованому матеріалі;

-дані протоколу проведення слідчого експерименту від 06.04.2023 та оглянутим під час судового засідання відеозаписом до зазначеного протоколу, проведеного за участю: обвинуваченої ОСОБА_5 , захисника ОСОБА_4 , спеціаліста ОСОБА_34 , статиста ОСОБА_41 , прокурора ОСОБА_3 , на підставі ухвали Київського районного суду м.Харкова від 17.03.2023, з метою перевірки і уточнення відомостей та показів обвинуваченої, наданих в ході судового розгляду, встановлення форми вини, мотиву, мети вчинення кримінального правопорушення, передбаченого ч.1 ст.115 КК України, та наявності чи відсутності механізму спричинення тілесних ушкоджень ОСОБА_6 , в ході якого ОСОБА_5 надала показання щодо механізму вчинення кримінального правопорушення, що було відтворено обвинуваченою за допомогою статиста та зафіксовано на носії інформації.

-висновок експерта КЗОЗ Харківського обласного бюро судово-медичної експертизи №10-14/18/10-12/726-ДМ/22 від 13.07.2022, відповідно до якого, за результатами судово-медичної експертизи трупа ОСОБА_6 , 1963 року народження, у зв'язку з подією 23.02.2022, виявлені наступні ушкодження: вхідна вогнепальна рана (№1) на передній поверхні грудної клітки зліва, вихідна вогнепальна рана (№2) на задній поверхні тулуба, які з'єднуються рановим каналом, який проходить спереду назад, зверху донизу та зліва направо, з переломом 5,6,7 ребер зліва по навколорудинній лінії, пошкодженням навколосерцевої сорочки, серця, діафрагми, шлунку, печінки, дрібноуламковий перелом 11 грудного хребця по ходу ранового каналу. На підставі об'єктивних судово-медичних даних, враховуючи результати лабораторних досліджень, можна сказати, що причиною смерті його стало наскрізне вогнепальне поранення грудної клітини з руйнуванням внутрішніх органів. Виявлені ушкодження утворились прижиттєво, незадовго до настання смерті, внаслідок одного пострілу з вогнепальної зброї, та знаходяться у прямому причинному зв'язку зі смертю потерпілого. За ступенем тяжкості вказані ушкодження носять ознаки тяжких тілесних ушкоджень за критерієм небезпеки для життя (згідно п.2.1.1.а., п.2.1.2., п.2.1.3.й «Правил судово-медичного визначення ступеня тяжкості тілесних ушкоджень», затверджених наказом МОЗ України №6 від 17.01.1995р.). Показання ОСОБА_5 ,

ІНФОРМАЦІЯ_3 , надані в ході проведення слідчого експерименту, в цілому не суперечать судово-медичним даним, отриманим при судово-медичній експертизі трупа гр. ОСОБА_6 , відносно механізму спричинення йому тілесних ушкоджень, а саме застосування вогнепальної зброї (рушниця). Враховуючи локалізацію та характер виявлених ушкоджень при судово-медичній експертизі трупа гр. ОСОБА_6 , спричинення їх шляхом самозаподіяння можна виключити;

-висновок експерта КЗОЗ Харківського обласного бюро судово-медичної експертизи №10-14/15/10-12/726-ДМ/22-С/23 від 15.05.2023, за результатами судово- медичної експертизи, відповідно до якого при судово-медичній експертизі трупа громадянина ОСОБА_6 , 1963 року народження, виявлені наступні ушкодження: вхідна вогнепальна рана (№1) на передній поверхні грудної клітки зліва, вихідна вогнепальна рана (№2) на задній поверхні тулуба, які з'єднуються рановим каналом, який проходить спереду назад, зверху донизу та зліва направо, з переломом 5,6,7 ребер зліва по навкологрудинній лінії, пошкодженням навколосерцевої сорочки, серця, діафрагми, шлунку, печінки, дрібноуламковий перелом 11 грудного хребця по ходу ранового каналу. На підставі об'єктивних судово-медичних даних, враховуючи результати лабораторних досліджень, можна сказати, що причиною смерті його стало наскрізне вогнепальне поранення грудної клітини з руйнуванням внутрішніх органів. Виявлені ушкодження утворились прижиттєво, незадовго до настання смерті, внаслідок одного пострілу з вогнепальної зброї, та знаходяться у прямому причинному зв'язку зі смертю потерпілого. За ступенем тяжкості вказані ушкодження носять ознаки тяжких тілесних ушкоджень за критерієм небезпеки для життя (згідно п.2.1.1.а., п.2.1.2., п.2.1.3.й «Правил судово-медичного визначення ступеня тяжкості тілесних ушкоджень», затверджених наказом МОЗ України №6 від 17.01.1995р.). Показання ОСОБА_5 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , надані в ході проведення слідчого експерименту, від 06.04.2023, не суперечать судово-медичним даним, отриманим при судово-медичній експертизі трупа гр. ОСОБА_6 , відносно способу та механізму спричинення йому тілесних ушкоджень. Вказані тілесні ушкодження могли утворитись і при обставинах на які вказує ОСОБА_5 , в ході слідчого експерименту, за її участю 06.04.2023.

-висновок експерта Полтавського науково-дослідного експертно-криміналістичного центру №КСЕ-19/117-22/2932 від 11.05.2022, за результатами комплексної судово-трасологічної та судово-балістичної експертизи, згідно якого на поверхні пристрою зовні схожого на обріз рушниці слідів папілярних узорів рук (слідів пальців чи долонних поверхонь) не виявлено. Наданий на дослідження пристрій являється вогнепальною зброєю. Даний пристрій являється обрізом двоствольної гладкоствольної мисливської рушниці «ИЖ-12», серійний номер « НОМЕР_1 ». Даний пристрій придатний для проведення пострілів патронами 12 калібру. Даний пристрій 12-го калібру;

-висновок експерта КЗОЗ Харківського обласного бюро судово-медичної експертизи №14/1904-Дм/22 від 06.07.2022, за результатами судово- медичної експертизи кофти ОСОБА_5 , відповідно до якого кров від трупу ОСОБА_6 , ІНФОРМАЦІЯ_2 , належить до групи О з ізогемаглютинінами анти-А і анти-В. На кофті (об'єкти №1-5) ОСОБА_5 виявлена кров людини групи О з ізогемаглютинінами анти-А і анти-В, походження якої від ОСОБА_6 не виключається. На вищевказаній кофті, в об'єктах №6,7, знайдена кров людини, в якій

виявлений антиген Н. Таким чином, можна вважати, що дана кров належить до групи О з ізогемаглютинінами анти-А і анти-В, та походження її від ОСОБА_6 не виключається;

-висновок експерта КЗОЗ Харківського обласного бюро судово-медичної експертизи №14/1905-Дм/22 від 05.07.2022, за результатами судово- медичної експертизи штанів, вилучених в ході затримання ОСОБА_5 , відповідно до якого група крові ОСОБА_6 , ІНФОРМАЦІЯ_2 , - О з ізогемаглютинінами анти-А і анти-В. На штанах (об'єкти №1-4), вилучених в ході затримання ОСОБА_5 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , виявлена кров людини групи О з ізогемаглютинінами анти-А і анти-В, походження якої від ОСОБА_6 не виключається;

-висновок судово-психіатричної експертиз №103 від 24.06.2022, відповідно до якого, ОСОБА_5 , у період часу, якому відповідає правопорушення, перебувала у стані гострої неускладненої алкогольної інтоксикації, поза хронічного психічного захворювання, тимчасового розладу психічної діяльності, недоумства або іншого хворобливого стану психіки. Могла усвідомлювати свої дії та керувати ними. Відповідно до свого психічного стану, застосування примусових заходів медичного характеру не потребує.

Суд зазначає, що розбіжності показань ОСОБА_5 , які були надані останньою вході слідчих експериментів, проведених 30.06.2023 та 06.04.2023, в частині здійснення обвинуваченою пострілу з рушниці, були перевірені під час судового розгляду, де обвинувачена зазначила про здійснення нею пострілу з рушниці, що узгоджується з висновками експерта КЗОЗ Харківського обласного бюро судово-медичної експертизи №10-14/18/10-12/726-ДМ/22 від 13.07.2022 та №10-14/15/10-12/726-ДМ/22-С/23 від 15.05.2023.

Суд вважає безпосередньо досліджені докази належними, допустимими, достовірними, і в сукупності достатніми для належної правової оцінки дій обвинуваченої ОСОБА_5 та визнання її винуватості.

Також, при оцінці доказів суд керується критерієм доведеності вини «поза розумним сумнівом», що має впливати із сукупності ознак чи неспростовних презумпцій, достатньо вагомих, чітких та узгоджених між собою, про що вказано у пункті 54 рішення ЄСПЛ по справі «Козинець проти України» від 06.12.2007.

Враховуючи принцип безпосередності сприйняття показань судом, який закріплений в ч.4 ст.95 КПК України, суд не враховує як доказ у даному кримінальному провадженні CD- диск з відеозаписом пояснень ОСОБА_5 від 23.02.2022, та, відповідно, протокол огляду від 02.03.2022 вказаного CD- диску з відеозаписом пояснень ОСОБА_5 , які по суті є допитом останньої під час досудового розслідування.

Виходячи з принципів змагальності та диспозитивності кримінального провадження суд прийняв відмову прокурора від допиту свідків сторони обвинувачення: ОСОБА_42 , ОСОБА_43 , ОСОБА_44 .

Згідно із ч.1 ст.337 КПК України судовий розгляд проводиться лише стосовно особи, якій висунуте обвинувачення, і лише в межах висунутого обвинувачення відповідно до обвинувального акта, крім випадків , передбачених цією статтею.

За встановлених під час судового розгляду обставин суд вважає доведеною вину ОСОБА_5 в повному обсязі пред'явленого їй обвинувачення та кваліфікує її дії за ч.1 ст.119 КК України, тобто вбивство, вчинене через необережність.

Судом не встановлено будь-яких обставин для перекваліфікації дій обвинуваченої ОСОБА_5 , а так само обставин, які б виключали злочинність її діяння, або були б підставою для звільнення її від кримінальної відповідальності.

При призначенні покарання обвинуваченій ОСОБА_5 суд керується ст.50, 65 КК України, якими визначено, що суд призначає покарання в межах, установлених у санкції статті (частини статті) Особливої частини КК України, що передбачає відповідальність за вчинене кримінальне правопорушення, відповідно до положень Загальної частини цього Кодексу, враховуючи ступінь тяжкості вчиненого кримінального правопорушення, особу винного, а також обставини, що пом'якшують та обтяжують покарання. Таке покарання має бути необхідним та достатнім для виправлення засудженим та попередження вчинення нових кримінальних правопорушень.

Відповідно до класифікації кримінального правопорушення, визначеної ст.12 КК України, кримінальне правопорушення, вчинене ОСОБА_5 , передбачене ч.1 ст.119 КК України - є нетяжким злочином.

Вивченням даних про особу обвинуваченої встановлено, що вона: раніше не судима, не працевлаштована, не є інвалідом, незаміжня, на утриманні малолітніх та неповнолітніх, непрацевдатних осіб не має, має зареєстроване місце проживання, допитані судом свідки характеризують особу обвинуваченої з позитивної сторони, на обліку у лікарів нарколога і психіатра не перебуває. Згідно висновку судово-психіатричної експертизи №103 від 24.06.2022 ОСОБА_5 хронічного психічного захворювання, тимчасового розладу психічної діяльності, недоумства або іншого хворобливого стану психіки не виявляє.

Обставиною, що пом'якшують покарання ОСОБА_5 , відповідно до п.1 ч.1 ст. 66 КК України, суд визнає щире каяття, яке полягає у повному визнанні своєї вини обвинуваченою, осуду своїх дій, наявності відчуття жалю за скоєне, розуміння наслідків своїх дій, про що зазначено стороною обвинувачення в ході судового розгляду, виходячи з поведінки обвинуваченої під час досудового розслідування та судового розгляду.

Обставинами, що обтяжує покарання ОСОБА_5 , відповідно до ч.1 ст. 67 КК України, є вчинення кримінального правопорушення щодо особи, з якою винна перебувала у близьких відносинах та вчинення кримінального правопорушення особою, що перебуває у стані алкогольного сп'яніння.

З огляду на зазначене, конкретні обставини справи, ступінь тяжкості вчиненого кримінального правопорушення, яке є нетяжким злочином проти життя та здоров'я особи, що призвело до смерті особи, наявність обставин, що пом'якшують та обтяжують покарання, дані про особу обвинуваченої, суд приходить до висновку про призначення обвинуваченій основного покарання у виді позбавлення волі в межах, передбачених

санкцією ч.1 ст.119 КК України. Зарахувавши ОСОБА_5 , відповідно до ч.5 ст.72 КК України, у строк відбування основного покарання строк її попереднього ув'язнення з моменту її фактичного затримання, а саме, з 23.02.2022 по день зміни судом запобіжного заходу з тримання під вартою на домашній арешт - 12.10.2022.

Проте, враховуючи: наявність обставини, що пом'якшує покарання, а саме визнання вини та щире каяття; те, що злочин, вина у вчиненні якого доведена, є нетяжким та необережним; особу обвинуваченої, яка є особою середнього віку, раніше до кримінальної відповідальності не притягувалася, позитивно характеризується допитаними в судовому засіданні свідками та потерпілою, на обліках у лікарів нарколога та психіatra не перебуває, має зареєстроване місце проживання; дії обвинуваченої після вчинення правопорушення, а саме те, що вона самотійно викликала швидку та працівників поліції; відсутність претензій з боку потерпілої, у т.ч. і цивільного позову, а також думку останньої, яка прохала призначити покарання обвинуваченій не пов'язане з позбавленням волі, суд дійшов висновку що ОСОБА_5 не потребує ізоляції від суспільства та її виправлення можливе без реального відбування покарання, але в умовах належного контролю за її поведінкою та виконання покладених на неї обов'язків протягом строку випробування на 1 рік, що є підставою для застосування до неї положень ст.75 КК України, з покладенням відповідних обов'язків, передбачених ст.76 КК України.

Саме таке покарання, на думку суду, буде достатнім для виправлення обвинуваченої та запобігання вчиненню нею нових злочинів, що відповідає вимогам ч.2 ст.50 КК України стосовно дотримання мети.

Цивільний позов по даному кримінальному провадженню не заявлений.

Питання щодо речових доказів суд вирішує відповідно до вимог ст.100 КПК України.

Відповідно до ч.2 ст.124 КПК України стягнути з обвинуваченої на користь держави документально підтверджені процесуальні витрати.

Керуючись ст.100, 124, 368, 369, 370, 373, 374, 395 КПК України, суд, -

УХВАЛИВ:

ОСОБА_5 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , визнати винуватою у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.1 ст.119 КК України та призначити покарання у виді 3 (трьох) років позбавлення волі.

Відповідно до ч.5 ст.72 КК України зарахувати ОСОБА_5 у строк відбування основного покарання строк її попереднього ув'язнення, а саме з 23.02.2022 по 12.10.2022 включно.

Відповідно до ст.75 КК України **ОСОБА_5 , ІНФОРМАЦІЯ_1** , від відбування основного покарання звільнити з випробуванням з іспитовим строком 1 (один) рік, якщо вона протягом іспитового строку не вчинить нового кримінального правопорушення та виконає покладені на неї судом обов'язки.

Іспитовий строк обчислювати з моменту проголошення вироку, тобто з 27.09.2023.

Згідно з п. 1,2 ч.1 та п. 2 ч. 3 ст.76 КК України покласти на **ОСОБА_5 , ІНФОРМАЦІЯ_1** , наступні обов'язки: періодично з'являтися для реєстрації до уповноваженого органу з питань пробації та повідомляти їм про зміну свого місця проживання; не виїжджати за межі України без погодження з уповноваженим органом з питань пробації.

Після набрання вироком законної сили речові докази:

-CD - диск з відеозаписом пояснень ОСОБА_5 за 23.02.2022, CD - диск зі звукозаписом виклику оператора 103 від 23.02.2022 - залишити в матеріалах кримінального провадження;

-кулю мисливську з пластиковим піжом, обріз рушниць, набій мисливський, чохол для мисливської зброї, презерватив, недопалки, гільзу стріляну, змиви з підлоги, кроваті, стін, простирадла, наволочки, одіяла, кофти, кофту і штани з плямами речовини бурого кольору, вилучений 24.02.2022 в ході огляду трупа ОСОБА_6 одяг та зразки його волосся, передані на зберігання до камери зберігання речових доказів ХРУП №1 ГУНП в Харківській області, згідно квитанції про отримання на зберігання речових доказів, вилучених (отриманих) стороною обвинувачення під час здійснення кримінального провадження №12022221130000910 - знищити;

-два мобільних телефони Самсунг, мобільний телефон Асус, мобільний телефон Мейзу, передані на зберігання до камери зберігання речових доказів ХРУП №1 ГУНП в Харківській області, згідно квитанції про отримання на зберігання речових доказів, вилучених (отриманих) стороною обвинувачення під час здійснення кримінального провадження №12022221130000910 - повернути власнику майна.

Стягнути з ОСОБА_5 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , на користь держави 1372 (одна тисяча триста сімдесят дві) гривні 96 копійок, витрати на залучення експерта за проведення комплексної судової-трасологічної та судово-балістичної експертизи Полтавським НДЕКЦ МВС України №КСЕ-19/117-22/2932 від 11.05.2022.

Вирок набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги, якщо таку скаргу не було подано.

У разі подання апеляційної скарги вирок, якщо його не скасовано, набирає законної сили після прийняття рішення судом апеляційної інстанції.

Учасники судового провадження мають право отримати в суді копію вироку.

Копію вироку негайно після його проголошення вручити обвинуваченому та прокурору.

Копію судового рішення не пізніше наступного дня після ухвалення надсилається учаснику судового провадження, який не був присутнім в судовому засіданні.

Вирок може бути оскаржений з підстав, передбачених статтею 394 КПК України, до Харківського апеляційного суду через Київський районний суд м. Харкова протягом 30 днів з дня його проголошення.

Суддя -

ОСОБА_1