

ВИРОК
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

"14" липня 2023 р.

с. Різуненкове

Коломацький районний суд Харківської області у складі:

головуючого судді Лосева Д.К.,

за участю секретаря судового засідання Рахімової О.Б.,

прокурора Шури О.Л.,

захисника Бессонова В.А.,

обвинуваченого [REDACTED]

обвинуваченого [REDACTED]

законного представника обвинуваченого [REDACTED]

розглянувши у відкритому судовому засіданні в приміщенні суду у селі Різуненкове Богодухівського району Харківської області обвинувальний акт у кримінальному провадженні, внесеному до Єдиного реєстру досудових розслідувань 05 листопада 2022 року за №12022226020000131, щодо обвинувачення:

[REDACTED] року народження, паспорт [REDACTED] виданий органом [REDACTED] РНОКПП [REDACTED] уродженця [REDACTED]

[REDACTED] району Харківської області, українця, громадянина України, із середньо-технічною освітою, не працюючого, неодруженого, раніше засудженого вироком Валківського районного суду Харківської області від 29 березня 2023 року за ч. 1 ст. 309 КК України до 1 року обмеження, звільненого від відбування покарання на підставі ст. 75 КК України строком на 1 рік, зареєстрованого та проживаючого за адресою: [REDACTED]

[REDACTED] 2006 року народження, паспорт [REDACTED] виданий органом [REDACTED] ку, РНОКПП [REDACTED] уродженця [REDACTED]

[REDACTED] району Харківської області, українця, громадянина України, із незакінченою середньою освітою, учня [REDACTED] класу [REDACTED] ліцею [REDACTED] міської ради Харківської області, раніше не судимого, зареєстрованого та проживаючого за адресою: Харківська область, [REDACTED]

[REDACTED] район [REDACTED] вул. [REDACTED] буд. [REDACTED]
у вчиненні злочину, передбаченого ч. 4 ст. 296 КК України,

ВСТАНОВИВ:

03 листопада 2022 року приблизно о 19 годині 20 хвилин, [REDACTED] та [REDACTED] перебували в моторному вагоні ЕР9П-331 06 приміського потягу №6506, сполученням «Полтава - Огульці», що відноситься до регіональної філії "Південна залізниця" АТ "Укрзалізниця", який використовується для регулярних пасажирських перевезень, який знаходився на залізничній станції Ков'яги диспетчерської дільниці Люботинський вузол, разом зі своїми неповнолітніми знайомими, які перебували в стані алкогольного сп'яніння.

В цей час у них виник єдиний злочинний умисел направлений на грубе порушення громадського порядку, що супроводжується особливою зухвалістю, із застосуванням пневматичної зброї.

Реалізуючи свій злочинний умисел, діючи з мотивів явної неповаги до суспільства, грубо порушуючи громадський порядок, що виразилось в зневажливому ставленні до існуючих в суспільстві загально визнаних правил поведінки і моральності, у прагненні показати свою зневагу до існуючих правил і норм поведінки в суспільстві, протиставити себе іншим громадянам та самоутвердитися за рахунок приниження інших, що супроводжувалося особливою зухвалістю, з мотивів явної неповаги до суспільства [REDACTED] перебуваючи у вищезазначеному місці, побачивши малознайомого неповнолітнього потерпілого [REDACTED] тримаючи у правій руці пневматичний пістолет MAKAROVes №1940634, який заздалегідь взяв із



собою, після чого здійснив у його бік чотири постріли, внаслідок чого спричинив останньому тілесні ушкодження у вигляді сліпого поранення нижньої губи та ушкодження емалі третього зубу нижньої щелепи, які відповідно до висновку експерта № 12-14/62Важ/22 від 22.11.2022 за ступенем тяжкості відносяться до легкого тілесного ушкодження, що спричинило короточасний розлад здоров'я. Після чого підійшов до останнього та заподіяв два удари долонею по голові потерпілого, внаслідок чого останній тілесних ушкоджень не отримав.

В це же час, 03 листопада 2022 року приблизно о 19 годині 25 хвилин [REDACTED] присєднався до хуліганських дій свого неповнолітнього знайомого [REDACTED] діючи з мотивів явної неповаги до суспільства, грубо порушуючи громадський порядок, що виразилось в зневажливому ставленні до існуючих в суспільстві загальновизнаних правил поведінки і моральності, у прагненні показати свою зневагу до існуючих правил і норм поведінки в суспільстві, протиставити себе іншим громадянам та самоутвердитися за рахунок приниження інших, що супроводжувалося особливою зухвалістю, з мотивів явної неповаги до суспільства, усвідомлюючи протиправність та злочинність своїх дій, перебуваючи в стані алкогольного сп'яніння, відібрав у свого знайомого [REDACTED] пневматичний пістолет MAKAROVes №19406346 та здійснив близько 10 хаотичних пострілів по салону моторного вагону ЕР9П-331 06, влучивши при цьому в голову одного зі своїх неповнолітніх знайомих – [REDACTED] 21.12.2007 р.н., який від проходження судово-медичної експертизи, з метою встановлення тяжкості та характеру тілесних ушкоджень відмовився

Продовжуючи свої хуліганські дії [REDACTED] повернувся до розсувних дверей моторного вагону ЕР9П-331 06 приміського потягу №6506, сполученням «Полтава - Огульці», де, ліктем правої руки, розбив скло, спричинивши майнову шкоду АТ «Укрзалізниця» на загальну суму 558, 31 гривня.

Допитаний в судовому засіданні обвинувачений [REDACTED] свою винуватість у вчиненні злочину, передбаченого ч. 4 ст. 296 КК України свою винуватість визнав повністю та пояснив, що дійсно скоїв злочин за вказаних в обвинувальному акті обставинах, при цьому обвинувачений широ розкавсяся.

Допитаний в судовому засіданні обвинувачений [REDACTED] у присутності законного представника [REDACTED] свою винуватість у вчиненні злочину, передбаченого ч. 4 ст. 296 КК України також визнав повністю та пояснив, що дійсно скоїв злочин за вказаних в обвинувальному акті обставинах, при цьому обвинувачений широ розкавсяся.

Враховуючи повне визнання обвинуваченими [REDACTED] та [REDACTED] своєї вини у скоєному злочині та його шире каяття, заслухавши думку учасників кримінального провадження, за відсутності заперечень та сумнівів у добровільності їх позицій, суд визнав недоцільним дослідження доказів щодо тих обставин, які ніким не оспорюються.

Таким чином, суд визнав за можливе розглянути вказану справу в порядку ч.3 ст.349 КПК України, обмежившись допитом обвинувачених та дослідженням письмових доказів, що характеризують особи обвинувачених.

При цьому, на виконання вимог ч.3 ст.349 КПК України, учасникам судового провадження роз'яснено про те, що вони будуть позбавлені права оскаржити визнані ними обставини в апеляційному порядку.

Допитавши обвинуваченого, суд вважає доведеною винуватість [REDACTED] та [REDACTED] у вчиненні злочину, і їх дії кваліфікує як хуліганство, тобто грубе порушення громадського порядку з мотивів явної неповаги до суспільства, що супроводжувалося особливою зухвалістю, вчинене із застосуванням пневматичної зброї, вчинене групою осіб.

Вивченням особи обвинуваченого [REDACTED] встановлено, що він на обліку у лікаря-нарколога та лікаря-психіатра не перебуває, раніше засуджений вироком [REDACTED] районного суду Харківської області за ч. 1 ст. 309 КК України до 1 року обмеження волі і на підставі ст. 75 КК України звільнений з іспитовим строком на 1 рік, неодружений, на утриманні нікого не має, за місцем проживання характеризується позитивно.

Вивченням особи обвинуваченого [REDACTED] встановлено, що він на обліку у лікаря-нарколога та лікаря-психіатра не перебуває, раніше не судимий, неодружений, на утриманні нікого не має, є учнем [REDACTED] класу [REDACTED] ліцею [REDACTED] міської ради Харківської

області, за місцем проживання та навчання характеризується позитивно.

У відповідності до ст.66 КК України обставинами, що пом'якшують покарання для обвинувачених, суд визнає щире каяття кожного обвинуваченого у скоєному злочині та активне сприяння розкриттю злочину.

Згідно ст.67 КК України обставини, що обтяжують покарання для обвинувачених, відсутні.

Призначаючи покарання [REDACTED] суд виходить з положень ст.65 КК України та враховує характер і ступінь тяжкості вчиненого ним злочину, який, згідно ст.12 КК України, є тяжким злочином, наявність пом'якшуючих обставин, дані про особу обвинуваченого, у зв'язку з чим вважає необхідним і достатнім призначити йому покарання в межах санкції частини 4 статті 296 КК України у виді позбавлення волі.

Також, при призначенні покарання [REDACTED] суд вважає за необхідне застосувати положення ч.4 ст. 70 КК України, оскільки після постановлення 29 березня 2023 року Валківським районним судом Харківської області вироку, яким [REDACTED] засуджений за ч.1 ст. 309 КК України до 1 року обмеження волі і на підставі ст. 75 КК України звільнений з іспитовим строком на 1 рік, доведена його винуватість і в іншому злочині, вчиненому ним 03 листопада 2022 року, тобто до постановлення Валківським районним судом Харківської області вищевказаного вироку від 29 березня 2023 року, і остаточно визначити [REDACTED] покарання за сукупністю злочинів, шляхом поглинання менш суворого покарання більш суворим, призначених за цим вироком та попереднім вироком Валківського районного суду Харківської області від 29 березня 2023 року.

Беручи до уваги те, що згідно ст. 50 КК України, покарання має на меті не тільки кару, а й виправлення засуджених, запобігання вчиненню нових злочинів, та не має на меті завдати фізичних страждань або принизити людську гідність, а також врахувавши фактичну тяжкість злочину, ступінь його тяжкості та суспільної небезпечності, відсутність тяжких наслідків, особу винного, наявність обставин, що пом'якшують покарання, та відсутність обставин, що його обтяжують, суд вважає, що виправлення [REDACTED] можливе без реального відбування покарання, в зв'язку з чим застосовує ст. 75 КК України із встановленням [REDACTED] іспитового строку та покладенням на нього на цей строк обов'язків, передбачених ст. 76 КК України.

Призначаючи покарання [REDACTED] суд виходить з положень ст.65 КК України та враховує характер і ступінь тяжкості вчиненого ним злочину, який, згідно ст.12 КК України, є тяжким злочином, наявність пом'якшуючих обставин, дані про особу обвинуваченого, у зв'язку з чим вважає необхідним і достатнім призначити йому покарання в межах санкції частини 4 статті 296 КК України у виді позбавлення волі.

Беручи до уваги те, що згідно ст. 50 КК України, покарання має на меті не тільки кару, а й виправлення засуджених, запобігання вчиненню нових злочинів, та не має на меті завдати фізичних страждань або принизити людську гідність, а також врахувавши фактичну тяжкість злочину, ступінь його тяжкості та суспільної небезпечності, відсутність тяжких наслідків, особу винного, наявність обставин, що пом'якшують покарання, та відсутність обставин, що його обтяжують, суд вважає, що виправлення [REDACTED] можливе без реального відбування покарання, в зв'язку з чим застосовує ст. 75 КК України із встановленням [REDACTED] іспитового строку та покладенням на нього на цей строк обов'язків, передбачених ст. 76 КК України, з урахуванням положень передбачених ст. 104 КК України.

Стосовно заявленого законним представником потерпілого [REDACTED] до законного представника обвинуваченого [REDACTED] цивільного позову, суд приходить до наступного.

Відповідно до ч. 5 ст. 128 ЦПК України Цивільний позов у кримінальному провадженні розглядається судом за правилами, встановленими ЦПК України. Якщо процесуальні відносини, що виникли у зв'язку з цивільним позовом, ЦПК України не врегульовані, до них застосовуються норми ЦПК України за умови, що вони не суперечать засадам кримінального судочинства

Сірко Ю.О. подала до суду заяву про залишення позовної заяви без розгляду.

Згідно п. 5 ч. 1 ст. 257 ЦПК України суд постановляє ухвалу про залишення позовної заяви без розгляду, якщо позивач до початку розгляду справи по суті подав заяву про залишення позову без розгляду.

Підстав для неприйняття заяви про залишення позову без розгляду судом не встановлено.

А тому враховуючи викладене, суд вважає за необхідне цивільний позов [REDACTED] до [REDACTED] про стягнення матеріальних збитків та моральної шкоди (немайнової) шкоди - залишити без розгляду.

Крім того, АТ «Українська залізниця» в особі регіональної філії «Південна залізниця» в кримінальному провадженні заявлено цивільний позов про стягнення з обвинуваченого [REDACTED] в рахунок відшкодування спричиненої майнової шкоди у розмірі 558, 31 грн.

Відповідно до положень ст. 128 КПК України особа, якій кримінальним правопорушенням або іншим суспільно небезпечним діянням завдано майнової та/або моральної шкоди, має право під час кримінального провадження до початку судового розгляду пред'явити цивільний позов до підозрюваного, обвинуваченого, який вчинив вказане суспільно небезпечне діяння.

Вирішуючи питання за пред'явленим цивільним позовом, суд вказує, що відповідно до загальних підстав відповідальності за завдану майнову та моральну шкоду, визначених ст.ст.1166, 1167 ЦК України, майнова та моральна шкода, завдана фізичній або юридичній особі, відшкодовується в повному обсязі особою, яка її завдала.

Вимоги АТ «Укрзалізниця» про відшкодування заподіяної майнової шкоди підлягають до задоволення повністю в сумі 558,31 грн. Факт заподіяння такої шкоди є доведеним і очевидним, оскільки являється наслідком протиправних дій з боку обвинуваченого.

Речовими доказами суд вважає за необхідне розпорядитися в порядку, визначеному ч. 9 ст. 100 КПК України.

Відповідно до частини 1 статті 96-1 КК України спеціальна конфіскація полягає у примусовому безоплатному вилученні за рішенням суду у власність держави грошей, цінностей та іншого майна у випадках, визначених цим Кодексом, за умови вчинення умисного кримінального правопорушення або суспільно небезпечного діяння, що підпадає під ознаки діяння, передбаченого Особливою частиною цього Кодексу, за які передбачено основне покарання у виді позбавлення волі або штрафу понад три тисячі неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

Згідно п. 3 ч. 1 ст. 96-2 КК України спеціальна конфіскація застосовується у разі, якщо гроші, цінності та інше майно, були предметом кримінального правопорушення, крім тих, що повертаються власнику (законному володільцю), а у разі, коли його не встановлено, - переходять у власність держави.

Отже, пневматичний пістолет "MAKAROVes" № 19406346, який відповідно до постанови слідчого від 09.11.2022 року визнаний речовим доказом у кримінальному провадженні та є предметом кримінального правопорушення, підлягає спеціальній конфіскації у власність держави.

На підставі викладеного, керуючись ст. ст. 370, 373, 374 КПК України, суд

УХВАЛИВ:

[REDACTED] 2003 року народження визнати винним у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч. 4 ст. 296 КК України, та призначити йому покарання у виді 4 (чотирьох) років позбавлення волі.

У відповідності до вимог ч. 4 ст. 70 КК України за сукупністю злочинів, шляхом поглинання менш суворого покарання більш суворим, призначених за цим вироком та попереднім вироком Валківського районного суду Харківської області від 29 березня 2023 року, визначити [REDACTED] остаточне покарання у виді позбавлення волі строком на 4 (чотири) роки.

Застосувати ст. ст. 75, 76 КК України та у відповідності з цими статтями кримінального закону звільнити [REDACTED] 2003 року народження від відбування покарання у вигляді позбавлення волі, призначеного за цим вироком з випробуванням на строк 2 (два) роки, зобов'язавши його періодично з'являтися для реєстрації до уповноваженого органу з пробачії, повідомляти уповноважений орган з пробачії про зміну місця проживання, роботи або навчання, не виїжджати за межі України без погодження з уповноваженим органом з питань пробачії.

[REDACTED] 2006 року народження визнати винним у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч. 4 ст. 296 КК України, та призначити йому покарання у виді 3 (трьох) років позбавлення волі.

Застосувати ст. ст. 75, 76, 104 КК України та у відповідності з цими статтями

Коломацький районний суд
Харківської області

14.07.2023 13:20:57



*2017*1694573*1*1*

кримінального закону звільнити [REDACTED] 2006 року народження від відбування покарання у вигляді позбавлення волі, призначеного за цим вироком з випробуванням на строк 1 (один) рік, зобов'язавши його періодично з'являтися для реєстрації до уповноваженого органу з пробачії, повідомляти уповноважений орган з пробачії про зміну місця проживання, роботи або навчання, не виїжджати за межі України без погодження з уповноваженим органом з питань пробачії.

Цивільний позов Акціонерного товариства «Українська залізниця» в особі регіональної філії «Південна залізниця» до [REDACTED] про відшкодування майнової шкоди спричиненої кримінальним правопорушенням - задовольнити.

Стягнути з [REDACTED] 2003 року на користь Акціонерного товариства «Українська залізниця» в особі регіональної філії «Південна залізниця» в рахунок відшкодування спричиненої шкоди 558 (п'ятсот п'ятдесят вісім) гривень 31 копійку.

Цивільний позов [REDACTED] яка діє в інтересах неповнолітнього потерпілого Сірко В'ячеслава Віталійовича до законного представника обвинуваченого [REDACTED] про стягнення матеріальних збитків та моральної (немайнової) шкоди – залишити без розгляду.

Арешти накладені ухвалами слідчого судді Валківського районного суду Харківської області від 14 листопада 2022 року (справа №615/1363/22, провадження №1-кк/615/214/22, справа №615/1363/22, провадження №1-кк/615/213/22) - скасувати.

Речові докази:

1) металеву кулю із пневматичної зброї, яка зберігається в камері зберігання речових доказів ВП № 1 Богодухівського РВП ГУНП в Харківській області – знищити;

2) чотири скріншоти з листуванням потерпілого [REDACTED] та обвинуваченого [REDACTED], які присдані до матеріалів кримінального провадження №12022226020000131 – залишити в матеріалах кримінального провадження;

3) медичну картку № 539 та 2 рентгензнімки від 07.11.2022 на ім'я [REDACTED] які присдані до матеріалів кримінального провадження №12022226020000131, після набрання вироком законної сили повернути потерпілому [REDACTED]

На підставі ст.ст. 96-1, 96-2 КК України застосувати спеціальну конфіскацію та конфіскувати у власність держави пневматичний пістолет "MAKAROVes" № 19406346, який зберігається в камері зберігання речових доказів ВП № 1 Богодухівського РВП ГУНП в Харківській області.

Вирок не може бути оскаржений в апеляційному порядку з підстав заперечення обставин, які ніким не оспорювалися під час судового розгляду і дослідження яких було визнано судом недоцільними відповідно до положень ч.3 ст. 349 КК України.

В іншій частині вирок суду може бути оскаржений протягом 30 днів з дня його проголошення шляхом подачі апеляційної скарги до Харківського апеляційного суду через Коломацький районний суд Харківської області.

Копію вироку вручити негайно після його проголошення обвинуваченому та прокурору.

Учасники судового провадження мають право отримати в суді копію вироку.

Повний текст вироку виготовлено 14 липня 2023 року.

Суддя: підпис. Д.К. Лосєв

Виготовлено з автоматизованої системи документообігу суду

З оригіналом згідно.

Судове рішення не набрало законної сили

Оригінал знаходиться в матеріалах справи

Секретар судового засідання Рахімова О.Б.
14.07.2023 року



14.07.2023 13:20:57

Коломацький районний суд
Харківської області

*2017*1694573*1*1*