



Справа № 953/15938/21

н/п 1-кс/953/8074/21

УХВАЛА

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

"18" серпня 2021 р. Київський районний суд м. Харкова у складі:

слідчого судді - ОСОБА_1 ,

при секретарі - ОСОБА_2 ,

за участю прокурора - ОСОБА_3

підозрюваного - ОСОБА_4 ,

захисника - адвоката Бессонова В.А. ,

законного представника ОСОБА_4 ,

розглянувши у відкритому судовому засіданні у приміщенні Київського районного суду м. Харкова клопотання старшого слідчого СУ Головного управління Національної поліції в Харківській області капітана поліції ОСОБА_6 , за матеріалами досудового розслідування, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 12019220510002181 від 06.09.2019, за ознаками кримінальних правопорушень, передбачених ч.4 ст. 28 ч.3 ст. 190 ч.1,2 ст. 255 КК України, відносно

ОСОБА_4 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , уродженець Дніпропетровської області, м. Нікополь, громадянин України, який має середню освіту, є студентом 2 курсу технікуму, офіційно не працюючий, зареєстрований та фактично мешкаючий за адресою: АДРЕСА_1 , раніше не судимий, -

підозрюваного у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.4 ст. 28, ч.3 ст. 190, ч.1,2 ст. 255 КК України

Встановив:

Старший слідчий СУ ГУНП в Харківській області за матеріалами досудового розслідування, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 12019220510002181 від 06.09.2019, звернувся до слідчого судді з клопотанням щодо

обрання міри запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою відносно ОСОБА_4 , підозрюваного у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.4 ст. 28, ч.3 ст. 190, ч.2 ст. 255 КК України.

На обґрунтування клопотання сторона обвинувачення вказує, що у провадженні СУ ГУНП в Харківській області перебувають матеріали кримінального провадження, відомості про яке внесені до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 12019220510002181 від 06.09.2019 передбачених ч.4 ст. 28 ч.3 ст. 190 ч.1,2 ст. 255 КК України.

В ході досудового розслідування встановлено, що на початку березня 2021 року, ОСОБА_7 перебуваючи на території ДУ «Херсонський слідчий ізолятор» за адресою: м. Херсон, вул. Перекопська, 10, точну дату та час встановити не надалось за можливе, діючи умисно, переслідуючи корисливий мотив особистого збагачення, діючи разом зі ОСОБА_8 , з яким разом перебувають в одній камері, та який виступав в якості співорганізатора злочинної діяльності, розробили план вчинення злочинів, пов'язаних із заволодінням чужим майном грошовими коштами фізичних осіб, які розміщують оголошення про продаж товарів, або бажають придбати товар, на платформі онлайн-об'яв «OLX».

Організатори дійшли згоди, що їм необхідна особа яка розробить та налаштує в кроссплатформенному месенджері «Telegram» автоматичний чат-бот (програма, що імітує реальну розмову з користувачем) за допомогою якої учасники злочинної схеми матимуть можливість створення фішингових посилань (вид інтернет-шахрайства, метою якого є отримання доступу до конфіденційних даних користувачів логінів, паролів, реквізити банківських карток, тощо, тобто посилання має зовнішній вигляд та оформлення офіційного сайту, але насправді, це сайт шахраїв, через який вони дізнаються необхідну інформацію для здійснення шахрайських дій). У зв'язку з тим, що ОСОБА_7 та ОСОБА_8 необхідних знань та навичок не мають, тому в одній із тематичних спільнотх месенджері «Telegram», які цікавляться «скамінгом» (scam з англ. мови афера, шахрайство) знайшли користувача під нікнеймом ОСОБА_9 , який розмістив оголошення про оренду та продаж «скам» проєктів. Після чого ОСОБА_7 , зі згоди та відома ОСОБА_8 , у приватному чаті у месенджері «Telegram», домовились здійснення спільної злочинної діяльності направленої на заволодіння грошовими коштами фізичних осіб за допомогою фішингових посилань, які мав розробити або надати в оренду невстановлена особа під нікнеймом ОСОБА_9 , який в свою чергу мав отримувати частку від грошових коштів, отриманих шахрайським шляхом.

За вказівкою невстановленої особи під нікнеймом ОСОБА_9 , який мав відповідні технічні знання та вміння зі створення та налаштування скамінгових проєктів, ОСОБА_7 створив у месенджері «Telegram» чат-бот, канал, загальний чат та адміністративний чат з назвою «ІНФОРМАЦІЯ_2 », де ОСОБА_7 зареєструвався, як ІНФОРМАЦІЯ_3 , після чого надав невстановленій особі під нікнеймом ІНФОРМАЦІЯ_4 всі права адміністратора.

Маючи повний доступ до вищевказаних ресурсів месенджеру особа під нікнеймом ІНФОРМАЦІЯ_4 налаштувала їх роботу під створення фішингових посилань та здійснення шахрайської діяльності.

Розробивши вказаний вище план злочинної діяльності, розуміючи неможливість самостійної його реалізації, ОСОБА_7 та ОСОБА_8 , бажаючи безпосередньо керувати вчиненням злочинів, не бажають займатися законною трудовою діяльністю та схильні до вчинення незаконних дій, з метою особистого збагачення, прийняли рішення щодо створення злочинної організації - внутрішньо та зовнішньо стійкого ієрархічного об'єднання п'яти і більше осіб, із залученням нових учасників, які під їх керівництвом, за ієрархією, виконували б активні дії, спрямовані на вчинення вищевказаних протиправних діянь, передбачених розробленим ними планом злочинної діяльності, чітко розподіливши функції кожного з них.

З метою недопущення розкриття діяльності злочинної організації та недопущення встановлення учасників злочинної організації, ОСОБА_7 та ОСОБА_8 , дійшли згоди, що грошові кошти ввід потерпілих будуть спочатку перераховуватись на підконтрольні їм банківські картки, після чого за отримані грошові буде купуватися криптовалюта, яка в подальшому буде продаватися, а грошові кошти від її реалізації будуть зараховуватись у співвідношенні 30% на рахунки ОСОБА_7 і ОСОБА_8 , 70% на рахунок особи, яка ошукала потерпілого.

З цією метою ОСОБА_7 у тематичних «Telegram»-каналах у месенджері «Telegram», які цікавляться «скамінгом», платно розмістив рекламу свого чат-боту під назвою «ІНФОРМАЦІЯ_2 », в якій зазначив, що він пропонує користувачам месенджеру «Telegram» через вищезначений чат-бот здійснювати спільну злочинну діяльність, направлену на шахрайське заволодіння грошовими коштами фізичних осіб, шляхом використання фішингових посилань, на яких потерпілі будуть вводити усі необхідні реквізити своїх банківських карток, які необхідні для протиправного списання грошових коштів. Суми отриманих грошових коштів, буде розподілятися у співвідношенні 30% організатору, а 70% особі, що ошукала потерпілого, окрім того ОСОБА_7 , гарантував безпеку, та те, що правоохоронні органи не зможуть встановити особу, що займається шахрайськими діями.

На пропозицію ОСОБА_7 , що діяв згідно спільного розробленого плану та згоди ОСОБА_8 , згоду надали особи, ОСОБА_10 (нікнейм @dart125 на даний час ОСОБА_11), ОСОБА_12 (нікнейм ОСОБА_13), ОСОБА_14 (нікнейм ОСОБА_15 на даний час ОСОБА_16), ОСОБА_17 (нікнейм ОСОБА_18), ОСОБА_19 (нікнейм ОСОБА_20), ОСОБА_4 (нікнейм ОСОБА_21) та особи що зареєстровані під наступними нікнеймами: ОСОБА_22 , ОСОБА_21 , ОСОБА_23 , ОСОБА_24 , ОСОБА_25 , ІНФОРМАЦІЯ_5 , які ознайомившись зі спільним злочинним планом злочинної організації, та погодились на пропозицію ОСОБА_7 , який зареєстрований у месенджері «Telegram», як @TRILLIONAIRESKAM, та надали свою згоду на участь у злочинній організації. З цією метою особа, що бажала брати участь у злочинній організації, мала скласти заявку на участь чат-боті «GilaidTeam», де зазначити досвід діяльності у сфері «скамінгу» та скільки часу на роботу може приділяти особа вказаним шахрайським діям.

Вказані заявки особисто розглядали ОСОБА_7 та ОСОБА_8 , і у разі схвалення заявки, особу долучали до загального чату злочинної організації та надають можливість генерувати фішингові посилання в меню чат-боту «ІНФОРМАЦІЯ_2 ».

Згуртованість та стійкість зазначеної злочинної організації виразилась у характері спілкування між собою, постійності форм та методів злочинної діяльності, ретельної підготовки та планування злочинів, пов'язаних із заволодінням шахрайським шляхом грошовими коштами фізичних осіб, що забезпечено стабільним складом її учасників, внутрішньою та зовнішньою стійкістю, постійністю та ієрархічністю зв'язків усіх її учасників. Крім того, стійкість злочинної організації полягала в її здатності забезпечити стабільність і безпеку свого функціонування, тобто ефективно протидіяти факторам, що можуть її дезорганізувати, як внутрішнім, так і зовнішнім, за допомогою засобів конспірації.

Таким чином, були розподілені функції, відповідно до яких як співорганізатор та активний учасник злочинної організації ОСОБА_7, будучи обізнаним про злочинні дії ОСОБА_8, ОСОБА_10 (нікнейм @dart125 на даний час ОСОБА_11), ОСОБА_12 (нікнейм ОСОБА_13), ОСОБА_14 (нікнейм ОСОБА_15 на даний час ОСОБА_16), ОСОБА_17 (нікнейм ОСОБА_18), ОСОБА_19 (нікнейм ОСОБА_20), ОСОБА_4 (нікнейм ОСОБА_21) та невстановлених осіб з нікнеймами ОСОБА_22, ОСОБА_21, ОСОБА_23, ОСОБА_24, ІНФОРМАЦІЯ_6, ОСОБА_26 під час створення, керування та участі в злочинній організації виконував наступне: разом із ОСОБА_8 розробив злочинний план та довів його до усіх учасників злочинної організації; разом із ОСОБА_8 створив та у подальшому очолив та здійснював керівництво та координацію злочинною організацією, розподіляючи і погоджуючи зі співучасниками функції та обов'язки кожного з них, проводив інструктажі учасників організованого злочинного угруповання, скеровуючи їх діяльність на досягнення єдиного злочинного умислу, який полягав у заволодінні шахрайським шляхом грошовими коштами фізичних осіб, підшукав її учасників та здійснював керівництво злочинним угрупованням, координував дії кожного з учасників цієї організації, консультував їх; разом із ОСОБА_8 забезпечував наявність банківських карток, на які зараховувались грошові кошти з рахунків потерпілих, та в подальшому за які купувалась криптовалюта; особисто контролював своєчасність та повноту отримання виплат учасниками злочинної організації, за рахунок коштів отриманих від продажу криптовалюти, придбаної за кошти отримані злочинним шляхом; разом із ОСОБА_8 визначив у якості об'єктів злочинних посягань грошові кошти фізичних осіб; постійно удосконалював схему вчинення злочинних дій; розробляв заходи протидії як зовнішнім так і внутрішнім факторам, які можуть дезорганізувати діяльність групи; разом із ОСОБА_8 вирішував питання про розмір грошової винагороди учасників злочинної організації, розподіляючи між ними грошові кошти, частина яких також використовувалася для забезпечення діяльності злочинної організації; здійснював пошук потенційних потерпілих на торговому майданчику «OLX», вводив вказаних осіб в оману, під приводом здійснення платежу за купівлю або продаж товару, надав фішингове посилення, де, вводючи данні своєї банківської карти потерпілий, не усвідомлюючи того, передавав їх учасникам злочинної організації; отримував свою частку грошової винагороди від діяльності злочинної організації, що було основним джерелом його доходів.

Як активний учасник злочинної організації ОСОБА_4, будучи обізнаним про злочинні дії ОСОБА_8, ОСОБА_7, та невстановленої особи під нікнеймом ОСОБА_9 виконував наступне: був обізнаний про загальний злочинний план розроблений ОСОБА_7 та ОСОБА_8, надав свою згоду на участь у злочинній організації та згоду на виконання

вказівок, інструкцій організаторів;здійснював пошук потенційних потерпілих на торговому майданчику «OLX», вводили вказаних осіб в оману, під приводом здійснення платежу за купівлю або продаж товару, надавали фішингове посилання, де вводячи данні своєї банківської карти потерпілий не усвідомлюючи того передавав їх учасникам злочинної організації;отримував свою частку грошової винагороди від діяльності злочинної організації, що було основним джерелом його доходів.

Таким чином, ОСОБА_7 і ОСОБА_8 , які перебували у приміщенні ДУ «Херсонський слідчий ізолятор» за адресою: м. Херсон, вул. Перекопська, 10, на початку березня 2021 року, точна дата та час під час досудового розслідування не встановлена, створили, керували та приймали участь у злочинній організації, що представляла собою внутрішнє та зовнішнє стійке ієрархічне об'єднання осіб: самих ОСОБА_7 , ОСОБА_8 , ОСОБА_10 (нікнейм @dart125 на даний час ОСОБА_11), ОСОБА_12 (нікнейм ОСОБА_13), ОСОБА_14 (нікнейм ОСОБА_15 на даний час ОСОБА_16), ОСОБА_17 (нікнейм ОСОБА_18), ОСОБА_19 (нікнейм ОСОБА_20), ОСОБА_4 (нікнейм ОСОБА_21) та невстановлених осіб з нікнеймами ОСОБА_22 , ОСОБА_21 , ОСОБА_23 , ОСОБА_24 , ІНФОРМАЦІЯ_6 , ІНФОРМАЦІЯ_5 , які діючи умисно, із корисливих мотивів, попередньо зорганізувались для вчинення тяжких злочинів, пов'язаних із заволодінням грошовими коштами фізичних осіб шахрайським шляхом, з використанням електронно-обчислювальної техніки, за єдиним злочинним планом та з розподілом функцій учасників злочинної організації, спрямованих на досягнення цього плану, який був відомий та погоджений її учасниками.

З метою конспірації 28.05.2021 ОСОБА_7 , з відома та згоди ОСОБА_8 , створив аналогічний чат-боту під назвою « ІНФОРМАЦІЯ_2 », новий чат-бот під назвою « ІНФОРМАЦІЯ_7 », да якого було запрошено всіх учасників «GilaidTeam» та продовжено злочинну діяльність.

Так, ОСОБА_7 , діючи у складі злочинної організації до якої увійшли ОСОБА_8 , ОСОБА_10 (нікнейм @dart125 на даний час ОСОБА_11), ОСОБА_12 (нікнейм ОСОБА_13), ОСОБА_14 (нікнейм ОСОБА_15 на даний час ОСОБА_16), ОСОБА_17 (нікнейм ОСОБА_18), ОСОБА_19 (нікнейм ОСОБА_20), ОСОБА_4 (нікнейм ОСОБА_21) та невстановлені особи з нікнеймами ОСОБА_22 , ОСОБА_21 , ОСОБА_23 , ОСОБА_24 , ОСОБА_25 , ІНФОРМАЦІЯ_5 , у складі злочинної організації з 15 осіб, у період з березня 2021 року до 16 серпня 2021 року (тобто до моменту фактичного припинення їх злочинної діяльності працівниками правоохоронних органів), вчинили низку кримінальних правопорушень, пов'язаних із заволодінням грошовими коштами шахрайським шляхом з використанням електронно-обчислювальної техніки стосовно 17 фізичних осіб, а саме: ОСОБА_27 , ІНФОРМАЦІЯ_8 , ОСОБА_28 , ІНФОРМАЦІЯ_9 , ОСОБА_29 , ІНФОРМАЦІЯ_10 , ОСОБА_30 , ІНФОРМАЦІЯ_11 , ОСОБА_31 , ІНФОРМАЦІЯ_12 , ОСОБА_32 , ІНФОРМАЦІЯ_13 , ОСОБА_33 , ІНФОРМАЦІЯ_14 , ОСОБА_34 , ІНФОРМАЦІЯ_15 , ОСОБА_35 , ІНФОРМАЦІЯ_16 , ОСОБА_36 , ІНФОРМАЦІЯ_17 , ОСОБА_37 , ІНФОРМАЦІЯ_18 , ФицАліни Миколаївни, ІНФОРМАЦІЯ_19 , ОСОБА_38 , ІНФОРМАЦІЯ_20 , ОСОБА_39 , ІНФОРМАЦІЯ_21 , ОСОБА_40 , ІНФОРМАЦІЯ_22 ,

ОСОБА_41 , ІНФОРМАЦІЯ_23 , ОСОБА_42 , ІНФОРМАЦІЯ_24 , спричинивши збитки на загальну суму 21 340 гривні 76 копійок.

16.08.2021 ОСОБА_4 було затримано в порядку ст. 208 КПК України та 17.08.2021 повідомлено про підозру у участі в злочинній організації, тобто кримінальному правопорушенні, передбаченому ч. 2 ст. 255 КК України, та заволодінні чужим майном шляхом обману (шахрайство), вчиненому шляхом незаконних операцій з використанням електронно-обчислювальної техніки злочинною організацією, тобто кримінальному правопорушенні, передбаченому ч. 4 ст. 28, ч. 3 ст. 190 КК України.

Підставою застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою відносно підозрюваного ОСОБА_4 слідчий вказує на наявність обґрунтованої підозри у вчиненні умисного кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 255, ч. 4 ст. 28, ч. 3 ст. 190 КК України, та у органу досудового розслідування є достатні підстави вважати, що існують ризики передбачені п.п.1,3,5 ч.1 ст.177 КПК України, а тому просить обрати відносно ОСОБА_4 запобіжний захід тримання під вартою.

В судовому засіданні прокурор підтримав подане клопотання, просив про його задовольнити, посилаючись на існування ризиків, тяжкість покарання, обставини справи.

Підозрюваний, законний представник, адвокат в судовому засіданні вказували на те, що підозра є необґрунтованою, ризики недоведені, просили відмовити у задоволенні клопотання.

При розгляді клопотання слідчим суддею з пояснень підозрюваного встановлено, що він показання дає добровільно, до нього не застосовувались будь-яке насильство під час досудового розслідування.

Слідчий суддя, вислухавши доводи сторін кримінального провадження та дослідивши надані докази встановив, що в провадженні СУ ГУНП в Харківській області перебувають матеріали кримінального провадження № 12019220510002181 від 06.09.2019, за ознаками кримінальних правопорушень, передбачених ч.4 ст. 28 ч.3 ст. 190 ч.1,2 ст. 255 КК України.

17.08.2021 року ОСОБА_4 повідомлено про підозру в скоєнні кримінального правопорушення, передбаченого ч.4 ст. 28 ч.3 ст. 190 ч. 2 ст. 255 КК України.

Відповідно дост. 177 КПК України метою запобіжного заходу є забезпечення виконання підозрюваним, обвинуваченим покладених на нього процесуальних обов'язків, а також запобігання спробам переховуватися від органів досудового розслідування або суду, перешкоджати кримінальному провадженню, незаконно впливати на потерпілих, свідків, тощо, вчинити інше кримінальне правопорушення, а підставою застосування запобіжного заходу є наявність обґрунтованої підозри у вчиненні особою кримінального правопорушення, а також наявність ризиків, які дають достатні підстави слідчому судді вважати, що підозрюваний може здійснити такі дії: 1) переховуватися від органів досудового розслідування та/або суду; 2) знищити, сховати або спотворити будь-яку із речей чи документів, які мають істотне значення для встановлення обставин

кримінального правопорушення; 3) незаконно впливати на потерпілого, свідка, іншого підозрюваного, обвинуваченого, експерта, спеціаліста у цьому ж кримінальному провадженні; 4) перешкоджати кримінальному провадженню іншим чином; 5) вчинити інше кримінальне правопорушення чи продовжити кримінальне правопорушення, у якому підозрюється, обвинувачується.

При вирішенні питання про обрання запобіжного заходу, згідно ст. 178 КПК України, враховується: вагомість наявних доказів про вчинення підозрюваним кримінального правопорушення; тяжкість покарання, що загрожує відповідній особі у разі визнання підозрюваного винуватим у кримінальному правопорушенні, у вчиненні якого він підозрюється, обвинувачується; міцність соціальних зв'язків підозрюваного в місці його постійного проживання, у тому числі наявність в нього родини й утриманців; наявність у підозрюваного постійного місця роботи або навчання; репутацію підозрюваного; майновий стан підозрюваного; наявність судимостей у підозрюваного; розмір майнової шкоди, у завданні якої підозрюється особа, а також вагомість наявних доказів, якими обґрунтовуються відповідні обставини.

Таким чином, під час розгляду клопотання про застосування запобіжного заходу слідчий суддя зобов'язаний встановити, чи доводять надані сторонами кримінального провадження докази обставини, які свідчать про: - наявність обґрунтованої підозри у вчиненні підозрюваним кримінального правопорушення; - наявність достатніх підстав вважати, що існує хоча б один із ризиків, передбачених статтею 177 цього Кодексу, і на які вказує слідчий, прокурор; - недостатність застосування більш м'яких запобіжних заходів для запобігання ризику або ризикам, зазначеним у клопотанні (ч. 1 ст. 194 КПК України).

Відповідно до ст. 492 КПК України за наявності підстав, передбачених цим Кодексом, до неповнолітнього з урахуванням його вікових та психологічних особливостей, роду занять може бути застосовано один із запобіжних заходів, передбачених цим Кодексом.

Затримання та тримання під вартою можуть застосовуватися до неповнолітнього лише у разі, якщо він підозрюється або обвинувачується у вчиненні тяжкого чи особливо тяжкого злочину, за умови, що застосування іншого запобіжного заходу не забезпечить запобігання ризикам, зазначеним у статті 177 цього Кодексу.

Щодо наявності обґрунтованої підозри слідчий суддя зазначає наступне.

Відповідно до ч. 5 ст. 9 КПК України кримінальне процесуальне законодавство України застосовується з урахуванням практики Європейського суду з прав людини (далі ЄСПЛ), яка відповідно до ст. 17 Закону України «Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини» є джерелом права.

Оскільки положення кримінального процесуального законодавства не розкривають поняття «обґрунтованості підозри», в оцінці цього питання слідчий суддя користується практикою ЄСПЛ.

У своїх рішеннях, зокрема, «Фокс, Кемпбел і Гартлі проти Сполученого Королівства», «Нечипорук та Йонкало проти України», Європейський суд з прав людини наголошує, що «обґрунтована підозра» передбачає наявність фактів або інформації, які б могли переконати об'єктивного спостерігача у тому, що відповідна особа могла вчинити злочин.

«Обґрунтована підозра» існує тоді, коли факти, якими обґрунтовується затримання, можна «розумно» вважати такими, що підпадають під опис одного з правопорушень, визначених у законі про кримінальну відповідальність. Тобто явно не може йтися про наявність «обґрунтованої підозри», якщо дії, у вчиненні яких підозрюється особа, не становлять кримінального правопорушення на момент учинення (рішення Європейського суду з прав людини у справі «Волох проти України»).

При цьому, факти що підтверджують обґрунтовану підозру не повинні бути такого ж рівня, що й факти, на яких має ґрунтуватися обвинувальний вирок. Стандарт доказування «обґрунтована підозра» не передбачає, що уповноважені органи мають оперувати доказами, достатніми для пред'явлення обвинувачення чи ухвалення обвинувального вироку, що пов'язано з меншою мірою ймовірності, необхідною на ранніх етапах кримінального провадження для обмеження прав особи

Уявлення про «обґрунтовану підозру» має ґрунтуватися поміж інших факторів, на двох ключових критеріях: суб'єктивному та об'єктивному.

Перший критерій означає, що підозра має бути добросовісною, тобто особа, яка виконала затримання та оголосила підозру, має щиро підозрювати особу у вчиненні кримінального правопорушення, другий - що об'єктивно існують дані про скоєне кримінальне правопорушення і причетність особи до вчинення правопорушення. Такими даними можуть бути дії самого підозрюваного, наявні документи, речові докази, показання очевидців тощо.

Крім цього, у рішенні ЄСПЛ у справі «Феррарі-Браво проти Італії» №9627/81 від 14 березня 1984 року суд зазначив, що «питання про те, що арешт або тримання під вартою до суду є виправданими тільки тоді, коли доведено факт вчинення та характер інкримінованих правопорушень, ставити не можна, оскільки це є завданням попереднього розслідування, сприяти якому має й тримання під вартою»; у справі «Мюррей проти Сполученого Королівства» №14310/88 від 23 жовтня 1994 року «факти, які є причиною виникнення підозри не повинні бути такими ж переконливими, як ті, що є необхідними для обґрунтування вироку) чи й просто висунення обвинувачення, черга якого надходить на наступній стадії процесу кримінального розслідування».

Слідчим суддею встановлено, що на час вчинення інкримінованого кримінального правопорушення, ОСОБА_4 є осудним та є неповнолітнім. Даних на спростування зазначеного слідчому судді під час розгляду клопотання не надано.

За результатами розгляду клопотання про застосування запобіжного заходу слідчим суддею встановлено, що висновки органу досудового розслідування про наявність підозри

у ОСОБА_4 кримінального правопорушення, передбаченого ч.4 ст. 28 ч.3 ст. 190 ч. 2 ст. 255 КК України, не є очевидно необґрунтованими чи недопустимими, виходячи з наданих стороною обвинувачення доказів: - інформацією отриманою на підставі ухвал слідчого судді Ленінського районного суду м. Харкова по справі № 642/6824/20, що перебуває у володінні АТ «Окс банк»; АТ КБ «ПриватБанк»; АТ «Універсалбанк»; ПрАТ «Київстар»; ПАТ «Універсалбанк»; АТ «МЕГАБАНК»; АТ «Таскомбанк»; заявою та матеріалами доданими до неї, надані потерпілою ОСОБА_27 , ІНФОРМАЦІЯ_8 ; інформацією отриманою на підставі ухвали слідчого судді Ленінського районного суду м. Харкова по справі № 642/6824/20, що перебуває у володінні АТ «Універсалбанк»; АТ КБ «ПриватБанк»; заявою та матеріалами доданими до неї, надані потерпілими ОСОБА_29 , ІНФОРМАЦІЯ_10 ; ОСОБА_43 , ІНФОРМАЦІЯ_23 ; ОСОБА_44 , ІНФОРМАЦІЯ_11 ; ОСОБА_45 , ІНФОРМАЦІЯ_12 ; ОСОБА_46 , ІНФОРМАЦІЯ_15 ; ОСОБА_47 , ІНФОРМАЦІЯ_13 ; ОСОБА_28 , ІНФОРМАЦІЯ_9 ; ОСОБА_48 , ІНФОРМАЦІЯ_14 , ОСОБА_49 , ІНФОРМАЦІЯ_17 ; ОСОБА_50 , ІНФОРМАЦІЯ_18 ; ОСОБА_51 , ІНФОРМАЦІЯ_19 ; ОСОБА_52 , ІНФОРМАЦІЯ_20 ; ОСОБА_53 , ІНФОРМАЦІЯ_24 ; ОСОБА_54 , ІНФОРМАЦІЯ_21 ; ОСОБА_55 , ІНФОРМАЦІЯ_22 ; ОСОБА_56 , ІНФОРМАЦІЯ_16 ; відповіддю з кріптовісвіт BitZlato; протоколом за результатами виконання спеціального завдання з розкриття злочинної діяльності організованої групи чи злочинної організації №947/38/104-2021 від 21.05.2021; протоколом допиту свідка ОСОБА_57 (вигадані дані), особа яка залучалась в до спеціального завдання з розкриття злочинної діяльності організованої групи чи злочинної організації; протоколом обшуку від 16.08.2021.

З огляду на зазначене, не вирішуючи питання про доведеність вини та правильність кваліфікації дій ОСОБА_4 , виходячи з наявних у суду матеріалів клопотання, слідчий суддя дійшов висновку про наявність обґрунтованої підозри щодо вчинення ОСОБА_4 , кримінального правопорушення, передбаченого ч.4 ст. 28 ч.3 ст. 190 ч. 2 ст. 255 КК України за викладених у клопотанні обставин.

А тому, вказане може бути підставою для застосування заходу забезпечення кримінального провадження у виді запобіжного заходу. Порушень права на захист, що є перешкодою для вирішення питання міри запобіжного заходу слідчим суддею під час вирішення справи не встановлено.

Щодо наявності ризиків, передбачених ч.1 ст. 177 КПК України слідчий суддя зазначає наступне.

Згідно ч. 1 ст.183 КПК України тримання під вартою є винятковим запобіжним заходом, який застосовується виключно у разі, якщо прокурор доведе, що жоден із більш м'яких запобіжних заходів не зможе запобігти ризикам, передбаченим ст. 177 КПК України. При вирішенні питання відносно неповнолітньої особи також враховуються вимоги ст. 492 КПК України.

Слідчий суддя враховує наявність ризиків, передбачених п.п. 1,3 ст. 177 КПК України, а саме те, що підозрюваний може переховуватися від органів досудового розслідування та/або суду, незаконно впливати на інших підозрюваних, які надали свідчення, свідків.

Зокрема, ризик втечі має оцінюватись у контексті чинників, пов'язаних з характером особи, її моральністю, місцем проживання, родом занять, майновим станом, сімейним зв'язками та усіма видами зв'язку з країною, в якій така особа піддається кримінальному переслідуванню («Бекчиев проти Молдови» §58). Серйозність покарання є ревалентною обставиною в оцінці ризику того, що обвинувачений може втекти («Ідалов проти Росії», «Гарицьки проти Польщі», «Храїді проти Німеччини», «Ілійков проти Болгарії»), а наявність судимості може стати підставою для обґрунтування того, що обвинувачений може вчинити новий злочин («Сельчук проти Туреччини», «Мацнеттер проти Австрії»).

Надаючи оцінку можливості підозрюваного переховуватися від органу досудового розслідування та суду, слідчий суддя бере до уваги, що існує певна ймовірність того, що останній з метою уникнення покарання понад 5 років, передбаченого за вчинення інкримінованого йому злочину може вдатися до відповідних дій.

При встановленні наявності ризику впливу на інших підозрюваних у цьому кримінальному провадженні, свідків, слід враховувати встановлену КПК процедуру отримання показань від осіб у кримінальному провадженні, а саме спочатку на стадії досудового розслідування показання отримуються шляхом допиту слідчим чи прокурором, а після направлення обвинувального акту до суду на стадії судового розгляду - усно шляхом допиту особи в судовому засіданні (частини 1, 2 статті 23, стаття 224 КПК). Суд може обґрунтовувати свої висновки лише на показаннях, які він безпосередньо сприймав під час судового засідання або отриманих у порядку, передбаченому статтею 225 КПК, тобто допитаних на стадії досудового розслідування слідчим суддею. Суд не вправі обґрунтовувати судові рішення показаннями, наданими слідчому, прокурору, або посилаючись на них (частина 4 статті 95 КПК).

За таких обставин, ризик впливу існує не лише на початковому етапі кримінального провадження при зібранні доказів, а й на стадії судового розгляду до моменту безпосереднього отримання судом показань від учасників судового розгляду та дослідження їх судом.

Вищезазначене дає підстави обґрунтовано припускати ймовірну можливість незаконного впливу зі сторони підозрюваного на інших підозрюваних, які також є неповнолітніми, свідків.

Однак, ризик можливості продовжити вчиняти кримінальні правопорушення є недоведеним, враховуючі ті обставини, що підозрюваний раніше не судимий, зрозумів тяжкість вчиненого та враховує відношення батьків до всього, що сталося.

Слідчий суддя при вирішенні даного питання враховує, що ОСОБА_4 обґрунтовано підозрюється у вчиненні кримінального правопорушення, яке відповідно до ст. 12 КК України, враховує вік підозрюваного, те, що він є студентом 2 курсу технікуму, позитивно характеризується, відношення до вчиненого та позицію його батьків, і всі ці обставини судом досліджені ретельно.

Європейський суд з прав людини неодноразово підкреслював, що наявність підстав для тримання особи під вартою має оцінюватись в кожному кримінальному провадженні з урахуванням його конкретних обставин.

Таким чином, враховуючи існування частини ризиків та відсутність інших, визначених прокурором, з метою забезпечення виконання підозрюваним покладених на нього обов'язків, а також запобігання спробам переховування від органів досудового розслідування та суду, незаконно впливати на інших підозрюваних, свідків, особливості вчинення кримінального правопорушення, що інкриміновано, віку підозрюваного, обставин його життя та родини, те, що він є студентом 2 курсу технікуму денного відділення, сукупності обставин, а саме: вагомість наявної обґрунтованої підозри щодо кримінального правопорушення, тяжкість покарання, що загрожує йому в разі визнання винуватим у кримінальному правопорушенні, у вчиненні якого підозрюється, всіх даних про особу підозрюваного, його поведінку та ставлення останнього, законного представника до вчинення злочину, слідчий суддя приходить до висновку про наявність підстав для застосування відносно підозрюваного запобіжного заходу, однак не тримання під вартою, а домашнього арешту за місцем мешкання. І слідчий суддя зазначає, що саме цей запобіжний захід забезпечить належну поведінку підозрюваного під час досудового розслідування.

На підставі вищезазначеного суд відхиляє клопотання прокурора, вважаючи його таким, що не відповідає особі підозрюваного, його віку та особистим характеристикам, та з врахуванням вимог ст. 492 КПК України, приходить до висновку, що застосування іншого запобіжного заходу у вигляді домашнього арешту забезпечить запобігання ризикам, зазначеним у статті 177 цього Кодексу.

Керуючись ст.ст. 177, 178, 181, 193, 194, 196, 309, 372, 395, 492 КПК України, слідчий суддя, -

ухвалив:

Клопотання слідчого про обрання запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою відносно ОСОБА_4 відхилити.

Застосувати відносно ОСОБА_4 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , запобіжний захід у вигляді домашнього арешту зі строком до 15 жовтня 2021 року, тобто в межах строку досудового розслідування, за адресою мешкання: АДРЕСА_1 , а саме: заборонити підозрюваному ОСОБА_4 залишати місце мешкання за адресою: АДРЕСА_1 , без дозволу слідчого, слідчого судді, прокурора та суду з 20-00 год. до 06-00 год. наступного дня, зі строком до 2 місяців, тобто до 15.10.2021 року.

Покласти на підозрюваного ОСОБА_4 такі обов'язки:

-незалишати місцепроживання за адресою: АДРЕСА_1 з 20-00год.до 06-00год.наступного дня, без дозволу слідчого, прокурора, слідчого судді або суду;

- прибувати до слідчого, прокурора за першою вимогою;
- не відлучатися із Дніпропетровська область, м. Нікополь, без дозволу слідчого, прокурора або суду;
- повідомляти слідчого, прокурора чи суд про зміну свого місця проживання;
- утримуватися від спілкування зі свідками, підозрюваними та іншими зацікавленими особами по даному кримінальному провадженню;

Ухвалу направити для виконання через слідчого СУ Головного управління Національної поліції в Харківській області капітана поліції ОСОБА_6 .

Встановити строк дії ухвали до 15.10.2021 року.

Ухвала може бути оскаржена безпосередньо до Харківського апеляційного суду протягом п'яти днів з дня її проголошення, а підозрюваним в той же строк, але з моменту отримання копії ухвали слідчого судді.

Ухвала підлягає негайному виконанню після її оголошення.

Слідчий суддя - ОСОБА_1