



Справа № 635/722/22
Провадження № 1-к/635/179/2022

УХВАЛА
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

02 лютого 2022 року

сmt Покотилівка

Харківський районний суд Харківської області в складі
слідчого судді Назаренко О.В.,
секретаря судового засідання Лещенко А.О.,
прокурора Гелета О.О.,
слідчого Сидорчук О.О.,
захисника адвоката Бесонова В.А.,
підозрюваного [REDACTED]

розглянувши у відкритому судовому засіданні клопотання слідчого СВ ВП № 3 Харківського РУП № 1 ГУНП в Харківській області старшого лейтенанта поліції Сидорчук О.О. за матеріалами досудового розслідування, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань за №12022221160000129 від 31.01.2022 року за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 15 - ч. 2 ст. 186 КК України стосовно підозрюваного

[REDACTED] року народження, уродження м. Мерефа, Харківського району, Харківської області, громадянина України, не працюючого, зареєстрованого за адресою: [REDACTED] м. Мерефа, Харківського району Харківської області, фактично мешкає за адресою: Харківська область, Харківський район, м. Мерефа, [REDACTED] раніше судимого 07.05.2018 вироком Харківського районного суду Харківської області за ч. 2 ст. 186, ч. 1 ст. 309, ч. 3 ст. 185, ч. 2 ст. 185, ч. 3 ст. 15 ч. 2 ст. 185 КК України до 4 років 6 місяців позбавлення,

про застосування запобіжного заходу у виді тримання під вартою,

УСТАНОВИВ:

до Харківського районного суду Харківської області надійшло клопотання слідчого СВ ВП № 3 Харківського РУП № 1 ГУНП в Харківській області старшого лейтенанта поліції Сидорчук О.О. за матеріалами досудового розслідування, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань за №12022221160000129 від 31.01.2022 року за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 15 - ч. 2 ст. 186 КК України, в якому слідчий просить суд застосувати запобіжний захід до підозрюваного [REDACTED] року народження у вигляді тримання під вартою, без можливості внесення застави.

В клопотанні слідчий зазначає, що 31.01.2022 близько 16:50 години, [REDACTED] знаходився поблизу автобусної зупинки «Лікарня» по вул. [REDACTED] в м. Мерефа Харківського району Харківської області. Також у цей час, у вказаному місці перебувала потерпіла [REDACTED] року народження, з особистими речами, а саме з жіночою шкіряною сумкою темно-синього кольору, яка знаходилась на лавці, поряд з потерпілою. Побачивши вказану сумку, у останнього раптово виник злочинний умисел направлений на її відкрите викрадення. З цією метою, [REDACTED], діючи умисно, повторно, з корисливим мотивом, підійшов до лавочки на якій стояла вищевказана жіноча шкіряна сумка темно-синього кольору, в якій знаходилась жіноча шапка чорного кольору, батон, медична маска та гребінець, схопив її рукою та побіг у напрямку центру м. Мерефа. При цьому, [REDACTED], побачивши, як [REDACTED] схопив її сумку побігла слідом за ним, та почала кричати, щоб останній повернув їй викрадені речі. Вказані крики привернули увагу двох перехожих, які весь цей час перебували неподалік зупинки, та вони на автомобілі почали також наздоганяти [REDACTED] та обігнавши його, вийшли з автомобіля та зупинили останнього, тим самим припинили протиправні дії [REDACTED], який розуміючи, що не зможе утекти, кинув викрадену ним сумку у бік. В цей час його наздогнала [REDACTED], яка підбрала свою сумку та викликала наряд поліції. Таким чином, [REDACTED], виконав усі дії, які вважав необхідним для доведення кримінального правопорушення до кінця, але розпорядитися викраденням майном на власний розсуд не зміг, з причин, які не залежали від його волі.

Крім того, в обґрунтування клопотання про обрання запобіжного заходу слідчий зазначає, що [REDACTED] обґрунтовано підозрюється у вчиненні злочину, передбаченого ч. 2 ст. 15 ч. 2 ст. 186 КК України - закінченій замах на відкрите викрадення чужого майна (грабіж), вчинене повторно.

Харківський районний суд
Харківської області

Назаренко 04.02.2022 13:06:49



*2030*20777276*1**

Крім того, слідчий зазначає, що сам факт вчинення тяжкого злочину [REDACTED], за яке передбачено покарання у вигляді позбавлення волі від 4 до 6 років, що вказує на те, що без застосування запобіжного заходу до [REDACTED], останній може покинути територію Харківської області та переховуватись від органів досудового розслідування та суду, і уникнути кримінальної відповідальності. В даному випадку існує ризик, передбачений п. 1 ч. 1 ст. 177 КПК України, а саме переховування від органів досудового розслідування. Також, підозрюваний [REDACTED] є мешканцем м. Мерефа, Харківського району, Харківської області, може незаконно впливати на потерпілу та свідків, крім того досудове слідство по кримінальному провадженню потребує допитів в якості свідків мешканців м. Мерефа, де проживає сам [REDACTED], який таким чином може вчинити дії спрямовані на здійснення незаконного психологічного або навіть фізичного впливу відносно свідків, тобто незаконно впливати на свідків у цьому ж кримінальному провадженні. В даному випадку існує ризик, передбачений п. 3 ч. 1 ст. 177 КПК України, а саме незаконний вплив на свідків у цьому ж кримінальному провадженні. Крім того, підозрюваний [REDACTED] може вчинити інше кримінальне правопорушення пов'язане з незаконним впливом на потерпілого та свідків. В даному випадку існує ризик, передбачений п. 5 ч. 1 ст. 177 КПК України, а саме вчинити інше кримінальне правопорушення.

Неможливість обрання іншого більш м'якого запобіжного заходу обґрунтована існуванням ризиків, передбачених п. п. 1, 3 та 5 ч. 1 ст. 177 КПК України.

В судовому засіданні прокурор підтримав подане клопотання та просив його задовольнити з підстав, зазначених в клопотанні. Слідчим також підтримано клопотання.

Захисник та підозрюваний заперечували проти заявленого клопотання, зазначивши, що злочин, в якому підозрюється [REDACTED] не може бути визнаний тяжким, оскільки підозрюваний добровільно відмовився від доведення злочинних дій до кінця, предмет злочину не малозначним і не має цінності.

Вислухавши в судовому засіданні доводи учасників судового розгляду та дослідивши надані докази, суд приходить до наступних висновків.

Відповідно до ст. 177 КПК України, метою застосування запобіжного заходу є забезпечення виконання підозрюваним, обвинуваченим покладених на нього процесуальних обов'язків, а також запобігання спробам: переховуватися від органів досудового розслідування та/або суду; знищити, сховати або спотворити будь-яку із речей чи документів, які мають істотне значення для встановлення обставин кримінального правопорушення; незаконно впливати на потерпілого, свідка, іншого підозрюваного, обвинуваченого, експерта, спеціаліста у цьому ж кримінальному провадженні; перешкоджати кримінальному провадженню іншим чином; вчинити інше кримінальне правопорушення чи продовжити кримінальне правопорушення, у якому підозрюється, обвинувачується.

Підставою застосування запобіжного заходу є наявність обґрунтованої підозри у вчиненні особою кримінального правопорушення, а також наявність ризиків, які дають достатні підстави слідчому судді, вважати, що підозрюваний може здійснити дії, передбачені частиною першою цієї статті.

При вирішенні питання про обрання запобіжного заходу, крім наявності ризиків, зазначених у статті 177 цього Кодексу, слідчий суддя на підставі наданих сторонами кримінального провадження матеріалів зобов'язаний оцінити в сукупності всі обставини, у тому числі передбачені ст. 178 КПК України: вагомість наявних доказів про вчинення підозрюваним, обвинуваченим кримінального правопорушення; тяжкість покарання, що загрожує відповідній особі у разі визнання підозрюваного, обвинуваченого винуватим у кримінальному правопорушенні, у вчиненні якого він підозрюється, обвинувачується; вік та стан здоров'я підозрюваного, обвинуваченого; міцність соціальних зв'язків підозрюваного, обвинуваченого в місці його постійного проживання, у тому числі наявність в нього родини й утриманців; наявність у підозрюваного, обвинуваченого постійного місця роботи або навчання; репутацію підозрюваного, обвинуваченого; майновий стан підозрюваного, обвинуваченого; наявність судимостей у підозрюваного, обвинуваченого; дотримання підозрюваним, обвинуваченим умов застосованих запобіжних заходів, якщо вони застосовувалися до нього раніше; наявність повідомлення особі про підозру у вчиненні іншого кримінального правопорушення; розмір майнової шкоди, у завданні якої підозрюється, обвинувачується особа, або розмір доходу, в отриманні якого внаслідок вчинення кримінального правопорушення підозрюється, обвинувачується особа, а також вагомість наявних доказів, якими обґрунтовуються відповідні обставини.

Надані докази, а саме: проведенням оглядом місця події на автобусній зупинці «Лікарня», за адресою: Харківська область, Харківський район, м. Мерефа, [REDACTED] від 31.01.2022; протоколом допиту потерпілої [REDACTED] від 31.01.2022; протоколом пред'явлення особи для впізнання за фотознімками за участю потерпілої [REDACTED] від 31.01.2022; протоколом огляду речей від 31.01.2022; протоколом затримання особи, підозрюваної у вчиненні злочину від 31.01.2022; протоколом допиту свідка [REDACTED] від 01.02.2022; протоколом пред'явлення особи для впізнання за фотознімками за участю свідка [REDACTED] від 01.02.2022; протоколом допиту свідка [REDACTED] від

Харківський районний суд
Харківської області

Назаренко 04.02.2022 13:06:49

*2030*20777276*1*1*

01.02.2022; протоколом пред'явлення особи для впізнання за фотознімками за участю свідка [REDACTED] від 01.02.2022; протоколом допиту свідка [REDACTED] від 01.02.2022; протоколом пред'явлення особи для впізнання за фотознімками за участю свідка [REDACTED] від 01.02.2022, безсумнівно підтверджена обґрунтованість підозри.

Також суд вважає, що прокурором доведено існування ризиків, передбачених п. п. 1, 3 та 5 ч. 1 ст. 177 КПК України, а саме: підозрюваний може окриватися від органів досудового слідства, або суду; незаконно впливати на свідків у цьому ж кримінальному провадженні та ризик вчинення іншого кримінального правопорушення. Зазнані висновки суду також підтверджується даними про особу підозрюваного, який раніше був засуджений та відбував покарання в місцях позбавлення волі та характеризувався негативно.

Однак суд вважає, що прокурором не доведено неможливість застосування більш м'якого запобіжного заходу, ніж тримання під вартою. Суд враховує, що відповідно до ч. 1 ст. 183 КПК України тримання під вартою є винятковим запобіжним заходом, який застосовується виключно у разі, якщо прокурор доведе, що жоден із більш м'яких запобіжних заходів не зможе запобігти ризикам, передбаченим статтею 177 цього Кодексу, крім випадків, передбачених частиною п'ятою статті 176 цього Кодексу. В клопотанні неможливість застосування більш м'якого запобіжного заходу, ніж тримання під вартою обґрунтована лише наявністю ризиків, передбачених п. п. 1, 3 та 5 ч. 1 ст. 177 КПК України, але такі доводи є не достатніми, оскільки наявність ризиків, передбачених ст. 177 КПК України є лише однією із підстав для обрання запобіжного заходу і не може одночасно слугувати і підставою для обрання запобіжного заходу і доказом неможливості обрання більш м'якого запобіжного заходу.

Відповідно до ст. 194 КПК України під час розгляду клопотання про застосування запобіжного заходу слідчий суддя, суд зобов'язаний встановити, чи доводять надані сторонами кримінального провадження докази обставини, які свідчать про: 1) наявність обґрунтованої підозри у вчиненні підозрюваним, обвинуваченим кримінального правопорушення; 2) наявність достатніх підстав вважати, що існує хоча б один із ризиків, передбачених статтею 177 цього Кодексу, і на які вказує слідчий, прокурор; 3) недостатність застосування більш м'яких запобіжних заходів для запобігання ризику або ризикам, зазначеним у клопотанні. Якщо при розгляді клопотання про обрання запобіжного заходу прокурор доведе обставини, передбачені пунктами 1 та 2 частини першої цієї статті, але не доведе обставини, передбачені пунктом 3 частини першої цієї статті, слідчий суддя, суд має право застосувати більш м'який запобіжний захід, ніж той, який зазначений у клопотанні, а також покласти на підозрюваного, обвинуваченого обов'язки, передбачені частинами п'ятою та шостою цієї статті, необхідність покладення яких встановлена з наведеного прокурором обґрунтування клопотання.

Враховуючи наведені обставини, суд відмовляє в задоволенні клопотання про обрання підозрюваному [REDACTED] запобіжного заходу у виді тримання під вартою, та вважає необхідним застосувати до підозрюваного більш м'який запобіжний захід у виді домашнього арешту за місцем його фактичного проживання.

Керуючись ст. ст. 177, 181, 183, 193, 194 КПК України, суд

ПОСТАНОВИВ:

в задоволенні клопотання слідчого СВ ВП № 3 Харківського РУП № 1 ГУНП в Харківській області старшого лейтенанта поліції Сидорчук О.О. за матеріалами досудового розслідування, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань за №12022221160000129 від 31.01.2022 року за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 15 - ч. 2 ст. 186 КК України про застосування до підозрюваного [REDACTED] запобіжного заходу у виді тримання під вартою – відмовити.

Застосувати до підозрюваного [REDACTED] запобіжний захід у виді домашнього арешту строком на два місяці, а саме до 02 квітня 2022 року, заборонивши [REDACTED] залишати місце фактичного мешкання за адресою: Харківська область, Харківський район, м. Мерефа, вул. [REDACTED] в період часу з 21.00 до 06.00 години та покласти на [REDACTED] обов'язки прибувати до слідчого прокурора та суду за першим викликом, не відлучатися із населеного пункту, в якому він зареєстрований, проживає чи перебуває, без дозволу слідчого, прокурора або суду, повідомляти слідчого, прокурора чи суд про зміну свого місця проживання та/або місця роботи

Підозрюваного [REDACTED] звільнити з-під варти негайно в залі суду.

Копію ухвали для належного контролю за поведінкою підозрюваного [REDACTED] направити Відділу поліції № 3 Харківського РУП № 1 ГУНП в Харківській області.

Роз'яснити підозрюваному, що працівники органу Національної поліції з метою контролю за поведінкою підозрюваного, обвинуваченого, який перебуває під домашнім арештом, мають право з'являтися в житло цієї особи, вимагати надати усні чи письмові пояснення з питань, пов'язаних із виконанням покладених на неї зобов'язань, використовувати електронні засоби контролю.

Харківський районний суд
Харківської області

Назаренко 04.02.2022 13:06:49



2030*20777276*1*1*

Ухвала може бути оскаржена в апеляційному порядку протягом 5 днів з дня її проголошення до судової палати з кримінальних справ Харківського апеляційного суду.

Слідчий суддя:

- підпис -

О.В. Назаренко

Викорвано
Ухвала надана
судді
секретарю су



Харківський районний суд
Харківської області

Назаренко 04.02.2022 13:06:49



*2030*20777276*1*1*