Редакційна знеособлена копія. Додаткові вилучення позначено сірим.
Сторінка 1 з 2. Копія не засвідчена.

УХВАЛА
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

участю секретаря судового засідання [redacted] представника заявни[redacted] адвоката Бессонова В.А., прокурора [redacted] озглянувши у відкритому судовому

арешту майна,

ВСТАНОВИВ:

представник заявника [redacted] – адвокат Бессонов В.А. звернувся до слідчого судді арешту.

В судовому засіданні представник заявник[redacted] – адвокат Бессонов В.А просив скасувати арешт

Прокурор в судовому засіданні не заперечив щодо задоволення даного клопотання.

Заслухавши учасників процесу, дослідивши долучені до клопотання матеріали, слідчий суддя приходить до такого висновку.

закрито, у зв'язку з відсутністю складу кримінального проступку.

Відповідно до ч. 1 ст. 174 КПК України підозрюваний, обвинувачений, їх захисник, законний представник, інший власник або володілець майна, представник юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження, які не були присутні при розгляді питання про арешт майна,

власності завданням кримінального провадження, арешт повинен бути накладений найменш обтяжливий спосіб, який не повинен призводити до зупинення або надмірного обмеження

правомірної підприємницької діяльності особи, або інших наслідків, які суттєво позначаються на інтересах інших осіб.

З огляду на викладене прихожу до висновку, що подане клопотання підлягає задоволенню,

арешт на нежитлове приміщення

[redacted] – скасуванню.

Керуючись ст.ст. 98, 170, 174 КПК України, слідчий суддя, -

постановив:

Клопотання - задовольнити.

Скасувати арешт (заборону відчуження, користування та розпорядження), накладений

Ухвала оскарженню не підлягає.

Слідчий суддя